Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Іюля № 19 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Архіерейскія каѳедры.

Государь Императоръ, въ 7-й день сего іюня 1885 г., Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію литовской епархіи, преосвященному ковенскому *Сергію* епископомъ могилевскимъ и мстиславскимъ.

Государь Императоръ, въ 7-й день сего іюня 1885 г., Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода, объ увольненіи архіепископа вятскаго и слободскаго *Аполлоса*, согласно просьбѣ его, по разстроенному здоровью, отъ управленія ввѣренною ему епархіею, и о бытіи преосвященному нижегородскому *Макарію* епископомъ вятскимъ и слободскимъ, а преосвященному люблинскому викарію холмско-варшавской епархіи, *Модесту* епископомъ нижегородскимъ и арзамаскимъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 10-го—22-го мая 1885 года, за № 976, объ порядкѣ замѣщенія должностей законоучителей въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенную г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора копію съ предложенія министра народнаго просвѣщенія попечителю московскаго учебнаго округа, касательно точнаго исполненія правилъ о порядкѣ замѣщенія должностей законо-учителей въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Въ означенной копіи изъяснено: по дѣйствующимъ уставамъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія законоучители и преподаватели закона Божія избираются по предварительному соглашенію съ епархіальнымъ начальствомъ, изъ лицъ какъ имѣющихъ духовный санъ, такъ и не имѣющихъ онаго, но получившихъ образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ. На семъ основаніи учебныя начальства, по избраніи кандидата для замѣщенія открывшейся вакансіи закоучителя или преподавателя закона Божія въ одномъ изъ низшихъ,

среднихъ или высшихъ заведеній, должны входить въ сношеніе съ мѣстнымъ преосвященнымъ объ изъявленіи имъ своего согласія на утвержденіе избраннаго лица въ должности. Между тѣмъ, изъ полученнаго въ министерствѣ отзыва управляющаго однимъ изъ учебныхъ округовъ видно, что вслѣдствіе ходатайства кандидата духовной академіи, о предоставленіи ему мѣста законоучителя въ учительской семинаріи, начальствомъ сего заведенія, ранѣе сношенія съ подлежащимъ епархіальнымъ начальствомъ, было объявлено просителю, что просимое мѣсто онъ можетъ получить по посвященіи его въ санъ священника. Находя, съ своей стороны, что въ данномъ случаѣ было допущено отступленіе отъ установленнаго закономъ порядка замѣщенія должностей законоучителей, министръ народнаго просвѣщенія просилъ попечителя того учебнаго округа предложить начальникамъ заведеній этого округа на будущее время въ точности руководствоваться существующимъ на сей предметъ требованіемъ уставомъ. Приказали: О вышеизъясненномъ предложеніи министра народнаго просвѣщенія попечителю одного изъ учебныхъ округовъ относительно назначенія законоучителей въ учебныя заведенія, напечатать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

— Отъ 10-го—22-го мая 1885 года, 908, объ учрежденіи Неклюдовской Борисоглѣбской мужской общежительной пустыни.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) прошеніе дѣйствительнаго статскаго совѣтника Филиппа Степановича Лешко объ учрежденіи мужской общежительной пустыни въ принадлежащемъ ему, просителю, имѣніи Неклюдовѣ, сѣннинскаго уѣзда, могилевской губерніи,

и 2) рапортъ преосвященнаго могилевскаго Святѣйшему Синоду, отъ 11-го декабря 1884 года за № 538, съ изложеніемъ свѣдѣній и заключенія по содержанію вышеозначеннаго прошенія. И, по справкѣ, приказали: Имѣя въ виду, что со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ къ учрежденію мужской общежительной пустыни съ пріютомъ, училищемъ и богадѣльнею въ жертвуемомъ Лешко имѣніи препятствій не встрѣчается, и принимая во вниманіе, что въ могилевской епархіи нѣтъ ни одной общежительной обители, что таковая обитель можетъ благотворно вліять на религіозно-нравственное развитіе окрестнаго народонаселенія и что жертвуемое г. Лешко имѣніе Неклюдово представляется весьма удобнымъ для устройства въономъ помянутой обители, Святѣйшій Синодъ, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, воспослѣдовавшимъ 9-го мая 1881 г. (Собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552), опредѣляетъ: учредить въ имѣніи Неклюдовѣ, сѣннинскаго уѣзда, могилевской губерніи, мужской общежительный монастырь съ пріютомъ, училищемъ и богадѣльнею, наименовавъ сей монастырь Неклюдовскою Борисоглѣбскою мужскою общежительною пустынью. Для припечатанія во всеобщее извѣстіе объ учрежденіи означеннаго монастыря сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Назначеніе на должность Ректора Кишиневской Духовной Семинаріи.

На вакантную должность Ректора Кишиневской Духовной Семинаріи, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 29 мая—4 іюня 1885 года за № 991, назначенъ законоучитель первой кишиневской гимназіи священникъ, кандидатъ богословія, Михаилъ *Ганицкій*, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, 2-го февраля 1885 года, журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 452, о книгѣ г. С. Голубева подъ названіемъ: «Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники» (опытъ историческаго изслѣдованія). Томъ первый. Кіевъ. 1883.

«Кіевскій митрополитъ Петръ Могила занимаетъ весьма видное мѣсто въ исторіи западно-русской церкви. Его дѣятельность, всецѣло посвященная на служеніе православію, увѣнчалась послѣдствіями гораздо болѣе плодотворными, чѣмъ какихъ достигали предшествовавшіе ему ратоборцы. Возвращеніе и укрѣпленіе многихъ, нарушенныхъ чрезъ введеніе уніи, правъ западно-русской церкви, основаніе въ Кіевѣ высшаго учебнаго заведенія, имѣвшаго рѣшительное вліяніе на ходъ образованія не только въ южной, но и въ сѣверной Руси, возстановленіе изъ развалинъ древнѣйшихъ кіевскихъ храмовъ, исправленіе богослужебныхъ книгъ, очищеніе и приведеніе въ порядокъ церковной обрядности, изданіе знаменитаго требника, составленіе не менѣе знаменитаго катехизиса, всѣ эти и многія выдающіяся явленія въ исторіи западно-русской церкви принадлежатъ времени Петра Могилы, дѣлая имя его знаменитымъ и приснопамятнымъ всякому, кому понятны важность и значеніе вѣры и просвѣщенія въ развитіи и охраненіи народной жизни.

Не смотря однако же на такое высокое положеніе его въ исторіи русской церкви и на его великія заслуги для сей послѣдней, наша литература небогата сочиненіями, спеціально посвященными обзору его жизни и дѣятельности. Съ выходомъ въ свѣтъ XI тома русской исторіи преосв. Макарія, въ которомъ обзору дѣятельности Петра Могилы отведено обширное мѣсто, означенный пробѣлъ въ литературѣ значительно пополненъ, но далеко не въ такой степени, чтобы новыя спеціальныя изслѣдованія оказывались излишними.

Означенное выше сочиненіе г. Голубева представляетъ собою опытъ подобнаго спеціальнаго изслѣдованія. Хотя авторъ, по скромности своей, далекъ отъ мысли считать свой трудъ такимъ вкладомъ въ нашу церковно-историческую литературу, который бы могъ восполнить недостатокъ въ ней сочиненій по избранному предмету, но тѣмъ не менѣе считаемъ долгомъ указать на этотъ трудъ, какъ на заслуживающій особаго вниманія.

Авторъ называетъ свое сочиненіе изслѣдованіемъ и этимъ названіемъ опредѣляетъ планъ и характеръ его. Онъ даетъ намъ не біографію, или послѣдовательное, ничѣмъ непрерываемое повѣствованіе о жизни и трудахъ Петра Могилы, а только изслѣдованіе. Это значитъ, что слѣдуя исторической послѣдовательности событій, авторъ останавливается или на спорныхъ пунктахъ, или на новыхъ неразработанныхъ вопросахъ,— разбираетъ и по возможности рѣшаетъ ихъ, и затѣмъ, покончивши съ изслѣдованіемъ, идетъ далѣе. Такія изслѣдованія не ограничиваются одною личностію Петра Могилы, но касаются и лицъ, соприкосновенныхъ къ его исторіи, потому что авторъ беретъ дѣятельность его не отдѣльно, саму по себѣ, но въ связи съ общимъ ходомъ церковно-историческихъ событій того времени, въ связи съ однородною дѣятельностію современныхъ ему ратоборцевъ, на что и указываетъ самымъ заглавіемъ своей книги: «Петръ Могила и его сподвижники». Такъ «по поводу первыхъ попытокъ къ соглашенію уніатовъ съ православными» авторъ останавливается на Мелетіи Смотрицкомъ, главномъ поборникѣ этихъ соглашеній, описываетъ его дѣятельность на пользу православія и затѣмъ подробно разбираетъ вопросъ о причинахъ его измѣны православію. Изслѣдованію о Мелетіи Смотрицкомъ посвящена почти цѣлая большая глава (80—240 стр.). Въ другой главѣ, когда нужно было приступить къ изображенію дѣятельности Петра Могилы по управленію лаврою, г. Голубевъ

никовъ его: Никифора Тура, Елисея Плетенецкаго и Захаріи Копыстенскаго. Такимъ образомъ дѣлаются какъ бы уклоненія отъ главной темы книги, но эти уклоненія имѣютъ то значеніе, что даютъ возможность точнѣе и опредѣленнѣе представить личность Петра Могилы и оцѣнить его заслуги,—вѣрнѣе, такъ сказать, оттѣнить его отъ другихъ подобныхъ ему личностей. Авторъ не увлекается личностію Петра Могилы и его многоплодной дѣятельностію, но хочетъ отдать ему должное.

Изданный первый томъ сочиненія обнимаетъ собою періодъ жизни Петра Могилы до избранія его въ санъ митрополита и заканчивается прибытіемъ его въ Кіевъ. Въ 1-й главѣ сообщаются краткія свѣдѣнія объ его происхожденіи, воспитаніи и службѣ до монашества (1—55 стр.); во II главѣ объ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ и сопутствовавшихъ избранію его въ санъ архимандрита и настоятеля Кіево-Печерской лавры (55—80 стр.); въ III—о первыхъ попыткахъ къ соглашенію уніатовъ съ православными, затѣмъ вводится изслѣдованіе о Мелетіи Смотрицкомъ и объ отношеніи къ нему и его замыслахъ Петра Могилы и другихъ южно-русскихъ іерарховъ (80—240 стр.); въ IV—описывается состояніе Кіево-Печерской обители въ XVI вѣкѣ, дѣятельность предшественниковъ Петра Могилы и дѣятельность его самаго въ первые годы его управленія; въ V—исторія преобразованій лаврской школы, вызванныхъ сознаніемъ недостатка просвѣщенія въ юго-западной Руси (240—412 стр.); во VI—движеніе въ средѣ уніато-католиковъ и православныхъ, по случаю избранія королевича Владислава на польскій престолъ послѣ смерти Сигизмунда, открытіе избирательнаго сейма и волненія на немъ изъ-за религіозныхъ вопросовъ, затѣмъ помѣщены «статьи для успокоенія русскаго «народа, и описаніе избранія Петра Могилы на митрополію (449—542 стр.); въ VII—весьма краткой по объему (543—553

стр.) говорится объ обстоятельствахъ посвященія Петра Могилы въ санъ митрополита во Львовѣ и прибытія его въ Кіевъ, и въ заключеніе—о насильственномъ удаленіи съ митрополичьей каѳедры престарѣлаго и больнаго предшественника П. Могилы, митрополита Исаіи Копинскаго. Таково содержаніе перваго тома.

Изслѣдованія въ этой части сочиненія ведутся съ возможной документальностію. Текстъ книги снабженъ не только подстрочными замѣчаніями, но и приложеніями, которыя составляютъ цѣлую половину книги (36 съ половиною печатныхъ листовъ или 576 стр. убористаго шрифта). Документы, приложенные большею частію въ своей полности, на польскомъ и малороссійскомъ языкахъ, служатъ и для провѣрки выводовъ автора и для иллюстраціи картинъ того времени, изображенныхъ въ книгѣ; нѣкоторые изъ нихъ важны и интересны сами по себѣ, такъ какъ проливаютъ много свѣта на такія событія изъ исторіи русской церкви вообще, которыя доселѣ еще невполнѣ были извѣстны церковно-исторической наукѣ.

Изложеніе отличается ровностію и спокойствіемъ тона; авторъ не обнаруживаетъ предрасположенія къ какимъ-нибудь затаеннымъ взглядамъ,—симпатій или антипатій къ какимъ-либо лицамъ, но видимо старается сохранить безпристрастіе къ предмету своихъ изслѣдованій.

Въ виду такихъ достоинствъ книги г. Голубева Учебный Комитетъ полагалъ-бы одобрить оную для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 2 февраля 1885 г. журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, за № 388, о книгахъ, подъ названіемъ: «Разсказы изъ римской исторіи въ V вѣкѣ

по Рождествѣ Христовѣ: Несторій и Евтихій—ересіархи V вѣка», соч. А. Тьери, въ переводѣ профессора кіевской духовной академіи Д. Поспѣхова (выпуски I и II. Кіевъ, 1880 и 1883 г.).

Имя даровитаго французскаго историка Амедея Тьери достаточно извѣстно на западѣ читающей публикѣ. Заслуженный профессоръ кіевской академіи Д. Поспѣховъ взялъ на себя похвальный трудъ перевести на русскій языкъ нѣкоторыя изъ его произведеній и познакомить съ ними нашихъ православныхъ читателей.

Два предлагаемые выпуска «Разсказовъ» Тьери содержатъ въ себѣ исторію тѣхъ религіозно-общественныхъ волненій, какія были возбуждены въ Византійской имперіи двумя константинопольскими ересіархами Несторіемъ архіепископомъ и Евтихіемъ архимандритомъ. Каждый выпускъ составляетъ отдѣльную вполнѣ законченную историческую картину; въ рамкѣ первой картины рисуется исторія ефескаго собора вселенскаго III, а въ рамкѣ второй—исторія двухъ соборовъ—ефесскаго, такъ называемаго разбойничьяго, и халкидонскаго вселенскаго IV. Такимъ образомъ въ основу разсказовъ входитъ существеннымъ образомъ исторія вѣроопредѣленія глубочайшаго догмата христіанства о соединеніи во Христѣ и взаимномъ отношеніи двухъ естествъ божескаго и человѣческаго.

Хотя эти «Разсказы» Амедея Тьери были послѣдними его произведеніями и изданы его сыновьями послѣ его смерти, но тѣмъ не менѣе и они имѣютъ тѣ же достоинства, какъ и первыя произведенія его пера. Необыкновенно полное и ясное до наглядности воспроизведеніе движеній общественной жизни давно прошедшихъ временъ, художественно-выпуклое изображеніе главныхъ дѣйствующихъ лицъ эпохи, умѣнье схватывать характерныя и интересныя черты времени и вести нить разсказа, неослабно поддерживая живой интересъ къ нему, наконецъ легкая, изящная и выразительная

рѣчь—вотъ общепризнанныя достоинства этихъ разсказовъ. Увлекая читателя своимъ повѣствованіемъ, авторъ заставляетъ его переживать, вмѣстѣ съ тогдашнимъ обществомъ, исторію догматическаго вопроса, и понять его жизненную силу и важность въ системѣ христіанскихъ догматовъ.

Но при всѣхъ своихъ высокихъ достоинствахъ «Разсказы» Тьери имѣютъ и свои немаловажные недостатки, съ которыми предлагать ихъ нашей публикѣ несовсѣмъ удобно. Тьери недовольно строго и серьезно относится къ дѣлу историка, нерѣдко въ освѣщеніи лицъ и событій руководится личными симпатіями и антипатіями и ради картинности разсказа иногда жертвуетъ точной исторической правдой. При этомъ ненужно забывать и того, что Тьери—свѣтскій писатель. Вводя исторію вѣроопредѣленія одного изъ величайшихъ догматовъ христіанства въ водоворотъ общественной жизни онъ понимаетъ эту жизнь, какъ столкновеніе и борьбу человѣческихъ страстей, желаній и стремленій къ опредѣленнымъ цѣлямъ, а самыя страсти, желанія и стремленія—какъ самыя обыденныя, простыя, житейскія движенія человѣка, какими обыкновенно волнуется общество (стр. 1—2), и за этой будничной стороной человѣческой жизни не видитъ высшихъ, идеальныхъ стремленій и побужденій, по какимъ нерѣдко дѣйствуютъ избранные люди. Съ такой точки зрѣнія онъ несовсѣмъ вѣрно освѣщаетъ личность св. Кирилла Александрійскаго, на котораго церковь смотритъ, какъ на высокаго подвижника вѣры, несовсѣмъ безпристрастно описываетъ дѣянія ефесскаго вселенскаго собора и несовсѣмъ отчетливо исторію халкидонскаго.

Г. Поспѣховъ, вознамѣрившись познакомить нашу читающую публику съ произведеніемъ Тьери въ своемъ переводѣ, сознавалъ эти недостатки и не рѣшился оставить ихъ въ текстѣ; онъ отнесся къ подлиннику съ нѣкоторою самостоятельностію и критикой. Чтобы произведеніе французскаго писателя явилось въ русской

литературѣ во всей красѣ литературныхъ достоинствъ, но по возможности безъ выдающихся научныхъ недостатковъ, переводчикъ, вопервыхъ, снабдилъ текстъ не малочисленными поясненіями и поправками, какія подѣланы въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, затѣмъ, въ самомъ текстѣ, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ идетъ рѣчь о церковныхъ событіяхъ, имѣющихъ всемірное значеніе, нашелъ нужнымъ произвести нѣкоторыя, болѣе или менѣе значительныя, измѣненія, состоящія то въ болѣе подробномъ и точномъ изложеніи этихъ событій, то въ смягченіи слишкомъ густыхъ и яркихъ красокъ, то въ замѣнѣ приговоровъ слишкомъ рѣзкихъ, страстныхъ и завѣдомо одностороннихъ сужденіями болѣе спокойными и разсудительными. Вся эта переработка произведена переводчикомъ безъ утраты литературныхъ достоинствъ произведенія, въ томъ же стилѣ, въ какомъ оно задумано и составлено самимъ авторомъ.

Не смотря однакожъ на такую переработку, въ сочиненіи остались нѣкоторыя рѣзкости и невѣрности въ тонѣ и въ картинѣ. Такъ, напримѣръ, Тьери представляетъ св. Кирилла не какъ защитника вселенской истины, а какъ человѣка партіи, который не полагается на правоту своего дѣла, а старается спасти его искусственно, посредствомъ подбора единомышленныхъ людей. Поэтому онъ позволяетъ себѣ выражаться о св. Кириллѣ и единомысленномъ ему Мемнонѣ, епископѣ ефесскомъ, въ слѣдующемъ родѣ: «дома Кирилла и Мемнона ефесскаго были такими домами, гдѣ формировалась армія Кирилла, и гдѣ, притомъ, не пренебрегали никакими мѣрами, ведущими къ этой цѣли» (стр. 102—3). При чтеніи этихъ строкъ невольно думается, что эта армія—сборище людей невысокаго нравственнаго достоинства, между тѣмъ въ концѣ онаго оказывается, что эти люди, по словамъ самаго же автора, «**никогда не теряли изъ виду того, что дѣло ихъ собранія есть общее дѣло всей христіанской церкви востока и запада, Греціи и Рима, и потому стояли за него съ такою**

твердостію и съ такимъ достоинствомъ, которыя доказываютъ въ нихъ сознаніе ихъ высокаго призванія и вызываютъ къ нимъ чувства глубокаго почтенія, тогда какъ напротивъ тѣ отцы, которые не хотѣли пристать къ Кириллу, «желая», какъ говоритъ авторъ, «остаться свободными и дѣйствовать *по совѣсти*» (?), тѣ дѣйствительно оказались людьми партіи и въ концѣ концовъ принуждены были или открыто стать на сторону Несторія, или же искать примиренія съ Кирилломъ. Мы не хотимъ эти и подобныя имъ невѣрности ставить въ упрекъ переводчику, потому что устраненіе ихъ равнялось бы совершенному уничтоженію подлинника, но этимъ хотимъ сказать, что переводчику слѣдовало бы снабдить оба выпуска предисловіями, болѣе подробными, чѣмъ каковы они есть, и въ нихъ установить точку зрѣнія для православныхъ читателей на лица и событія, изображаемыя французскимъ авторомъ.

Учебный Комитетъ, обративъ вниманіе на похвальный трудъ заслуженнаго профессора кіевской академіи Д. Поспѣхова, полагалъ бы рекомендовать означенныя книги правленіямъ духовныхъ семинарій къ пріобрѣтенію въ семинарскія библіотеки, въ качествѣ полезныхъ пособій при прохожденіи курса общей церковной исторіи.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

I. Въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, неоднократно поступали заявленія отъ правленій нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній о возвратѣ выданныхъ ими изъ епархіальныхъ суммъ прогонныхъ денегъ лицамъ духовно-учебнаго вѣдомства, перемѣщаемымъ на службу изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое; при чемъ замѣчено, что часто прогонныя деньги выдаются перемѣщаемымъ лицамъ на всякое разстояніе, вопреки 230 ст. т. III Свод. закон. 1876 года Уст. о служб. прав.

Вслѣдствіе сего, Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, съ разрѣшенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, признало необходимымъ сообщить правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, что на основаніи вышеприведенной 230 ст. т. III Св. зак. изд. 1876 г. прогонныя деньги лицамъ, перемѣщаемымъ на службу изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое, могутъ быть выдаваемы въ томъ только случаѣ, когда предстоящее имъ къ проѣзду разстояніе будетъ не менѣе тысячи пятисотъ верстъ.

II. По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, изъ Хозяйственнаго Управленія высылается въ духовныя мужскія училища, для училищныхъ библіотекъ, по одному экземпляру книги: «Обученіе церковно-славянской грамотѣ въ начальныхъ народныхъ училищахъ», сост. Ильминскимъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

На протоколѣ Волынской Духовной Консисторіи по дѣлу объ охотѣ священника Мардарія Конахевича резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 15-го Іюня 1885 года за № 1379 послѣдовала такая: «Объявить духовенству, что занятіе охотою, или участіе въ ней съ другими, какъ несовмѣстное съ пастырскимъ служеніемъ и строго воспрещенное канонами церковными, будетъ строго преслѣдуемо мною и виновные будутъ лишены мѣстъ».

Письмо Завѣдывающаго Синодальною книжною лавкою въ С.-Петербургѣ Ив. Митрополова на имя Его Высокопреосвященства покойнаго Архіепископа Волынскаго Тихона.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивый Архипастырь!

Съ 1881 года, находясь на службѣ въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ завѣдывающимъ Синодальною книжною лавкою, я съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Константина Петровича Побѣдоносцева устроилъ въ Петербургѣ *«безплатную уличную библіотеку»* для чтенія проходящему народу.

Съ начала я вывѣшивалъ въ деревянныхъ рамахъ за стекломъ большіе картонные листы съ прикрѣпленными къ нимъ листками изъ брошюръ и книгъ для чтенія. Въ настоящее время вмѣсто картонныхъ листовъ, оказавшихся неудобными, въ раму вставляется тонкая деревянная доска и на ней прикрѣпляются маленькими кнопками листки изъ книги или брошюры, назначаемой для чтенія. Доска запирается въ рамѣ на замокъ. Рама остается неподвижною, а доска отъ времени до времени вынимается изъ нея, прежніе листки снимаются и вмѣсто нихъ прикрѣпляются новые. Чтобы выставить для чтенія какую либо брошюру, я разрѣзываю по листкамъ два экземпляра этой брошюры; первый листокъ беру изъ одного экземпляра и прикрѣпляю къ доскѣ, рядомъ съ нимъ ставлю листокъ изъ другаго экземпляра (вторую страницу перваго листка) и такъ далѣе по порядку: это необходимо для послѣдовательнаго чтенія и соблюденія порядка страницъ. Въ настоящее время вывѣшено мною на зданіи Святѣйшаго Синода двадцать подобныхъ рамъ, внутри которыхъ вставлены страницы

изъ толковаго Евангелія священника Бухарева (*). Кромѣ Евангелія вывѣшиваются разнообразные Троицкіе и Аѳонскіе листки, Житія Святыхъ (наканунѣ престольныхъ праздниковъ) и прочія назидательныя брошюры (**). Прежніе листки черезъ двѣ недѣли или мѣсяцъ замѣняются новыми. Читающихъ разнаго званія бываетъ довольно. По прочтеніи многіе заходятъ въ Синодальную книжную лавку и спрашиваютъ то, что имъ особенно понравилось.

Въ 1884 году въ Кунгурѣ вывѣшено мною четыре рамы на двухъ церковныхъ оградахъ, при полномъ сочувствіи мѣстнаго духовенства и нѣкоторыхъ гражданъ. Въ настоящемъ году въ Смоленскѣ, при церкви Божіей Матери и Троицкомъ монастырѣ устроены и вывѣшены восемь рамъ съ толковымъ Евангеліемъ (Бухарева), Троицкими и Аѳонскими листками.

Наблюденія и опытъ показали мнѣ, что устройство уличной, подвижной библіотеки весьма полезно для народа. Извѣстно, что не только наши простолюдины, научившіеся грамотѣ, но и люди образованные мало знакомы съ нашею духовной литературой; нѣкоторые даже и не подозрѣваютъ, что въ ней заключается обильный источникъ для чтенія серьезнаго, полезнаго, занимательнаго и, главное, душеспасительнаго. Выставка для публичнаго чтенія книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія сначала возбуждаетъ любопытство въ грамотномъ и образованномъ человѣкѣ, подъ вліяніемъ этого любопытства онъ знакомится съ содержаніемъ дотолѣ

(*) Примѣчаніе. Каждый грамотный заблаговременно или въ тотъ же день можетъ прочитать то воскресное или праздничное Евангеліе, которое читается въ православной церкви. Листки изъ Евангелія выставляются въ одной или двухъ рамахъ на два или на три мѣсяца впередъ.

(**) Примѣчаніе. Превосходная книга «изъ быта крестьянъ» Тверскаго протоіерея Владиславлева, на 300 страницахъ, была вывѣшена въ десяти рамахъ подрядъ.

невѣдомой для него книги или брошюры; содержаніе заинтересовываетъ его и въ немъ является желаніе прочитать книгу на дому съ большимъ вниманіемъ и размышленіемъ; удовольствіе, полученное отъ чтенія одной книги заставляетъ поискать подобной другой; въ читателѣ образуется мало по-малу вкусъ къ чтенію книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; а подъ вліяніемъ его онъ незамѣтно измѣняется и улучшается нравственно.

По мѣстамъ у насъ сильно развитъ и твердо держится древній расколъ, въ настоящее время возникаютъ новые секты въ родѣ штунды. Борьба съ ними для одного духовенства непосильна. Нужно, чтобы и православный народъ въ такихъ мѣстностяхъ хорошо зналъ ученіе православія и имѣлъ въ рукахъ готовое оружіе для борьбы съ раскольниками и сектантами, нужно, чтобы и сами раскольники и сектанты имѣли возможность узнать истину, прочитать опроверженіе ихъ мнѣній, оцѣнить ихъ достоинство. Противораскольническихъ сочиненій и опроверженій сектантскихъ лжеученій въ нашей духовной литературѣ довольно; но онѣ мало извѣстны православному народу, раскольникамъ и сектантамъ. Почему бы, думается мнѣ, *не воспользоваться обнародованіемъ ихъ посредствомъ выставки въ рамахъ, на манеръ устраиваемыхъ мною рамъ для выставки книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія?*

(6 Апрѣля вся Россія будетъ торжественно праздновать память просвѣтителей Славянскихъ народовъ Свѣтомъ Евангельскаго ученія, изобрѣтателей Славянской азбуки, перелагателей Священнаго Писанія на языкъ Славянскій, Святыхъ *Кирилла* и *Меѳодія.* Жизнь и подвиги ихъ, ихъ великія заслуги для Славянъ почти неизвѣстны русскому народу. Во время праздника, 6 Апрѣля, правда предположено раздавать жизнеописанія ихъ въ тысячахъ экземпляровъ, но что значитъ тысячи тамъ, гдѣ требуется нѣсколько милліоновъ? Мнѣ кажется, что выставка житій Св. Ки-

рилла и Меѳодія 6 Апрѣля въ рамахъ на приличныхъ мѣстахъ, въ городахъ и селахъ, могла бы оказать народу важную услугу. Прочитавъ житіе ихъ, онъ понялъ бы значеніе и важность готовящагося торжества и могъ бы участвовать въ немъ сознательно. Чтобы выставить полное въ 48 страницъ житіе Св. Кирилла и Меѳодія, разосланное отъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Комитета, необходимо поставить подрядъ *шесть рамъ*. Для краткаго житія, изданія «Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ» въ Москвѣ нужно *двѣ рамы*). Грамотный прочитаетъ житіе Святыхъ самъ, а неграмотные выслушаютъ чтеніе грамотныхъ. Бываетъ такъ: около рамы съ вывѣшенными листами собирается группа народа, одинъ читаетъ, объясняетъ иногда читаемое, другіе слушаютъ его.

Представляя благосклонному вниманію Вашего Высокопреосвященства свой опытъ выставки рамъ съ листками для чтенія и свои наблюденія, я имѣю въ виду только послужить благому дѣлу по мѣрѣ силъ своихъ, въ надеждѣ, что Ваше Высокопреосвященство, познакомившись съ способомъ распространенія *религіозно-нравственныхъ свѣдѣній въ народѣ посредствомъ выставки* въ рамахъ *полезныхъ книгъ и брошюръ обратите на этотъ способъ свое благосклонное вниманіе*. Съ тою же цѣлію осмѣливаюсь присовокупить къ сему реэстръ брошюръ, чтеніе которыхъ, по моему наблюденію, приноситъ большую пользу народу.

Въ городахъ и селахъ зараженныхъ расколомъ, въ рамы полезно выставлять небольшія брошюры «изданія Братства Св. Петра Митрополита» въ Москвѣ, замѣчательныя жизнеописанія обратившихся изъ раскола въ православіе. «Братское слово» (изд. Профессора Н. И. Субботина) и большіе листы церковной печати съ картинами: 1) о вѣчности церкви Христовой и Ея Таинъ; 2) свидѣтельства о древности перстосложенія именословнаго и троеперстнаго; 3, тринадцать вопросовъ о церкви и о Священствѣ; 4) вопросы глаголемымъ старо-

обрядцамъ поповскаго согласія; 5) о пророкахъ Иліи и Энохѣ и о послѣднемъ антихристѣ; 6) разговоры «о *Вѣрѣ*» крестьянина Ивана Александрова съ наставникомъ Спасова согласія; 7) Іеромонаха Прокопія воспоминаніе о переходѣ О. Павла изъ раскола въ православіе и о своемъ присоединеніи къ церкви (Братское слово № 1-й 1884 г.); 8) Бесѣда Іеромонаха Прокопія съ старообрядцами безпоповцами въ Тверской губерніи, въ 1879 г.; 9) слово къ православнымъ о безпоповцахъ; 10) краткое руководство къ собесѣдованію съ мнимыми старообрядцами, отпадшими отъ Святой церкви (Миссіонера Вятской Епархіи прот. Кашменскаго); 11) крестьянина Сидора Иванова Вострякова разсказъ о жизни въ расколѣ и переходѣ изъ раскола въ церковь; 12) толкованіе блаженнаго Андрея, архіепископа Кесарійскаго, о продолжительности упоминаемаго въ апокалипсисѣ во главѣ 20-й тысячелѣтняго времени и проч. «*Пространный Христіанскій Катихизисъ*» (изд. Св. Синода).

Въ мѣстахъ зараженныхъ новѣйшими сектами: штундою, молоканствомъ и проч. можно пользою вывѣшивать въ рамахъ: 1) краткія бесѣды Архимандрита Павла съ молоканами; 2) объ иконописаніи и иконопоклоненіи (прот. Остромысленскаго) изъ Троицкихъ листковъ: № 28. «Крестное знаменіе» 55. «Кромѣ Церкви православной нигдѣ нельзя обрѣсти спасеніе». 57. «Бойся осуждать Іереевъ Божіихъ». 63. «Церковная молитва выше домашней». 73. «Что такое Св. преданіе?» 78. «Почему мы почитаемъ Крестъ Христовъ»? 89. «Въ дѣлѣ вѣры и спасенія нельзя полагаться на свое мудрованіе». 90. «Бойся толковать Св. Писаніе по своему». 91. «Двѣ лѣствицы». 100. «Почему мы почитаемъ Св. Иконы?» 106. «Познай себя—познаешь и Бога». 111. «Чудеса Креста Христова» 139. «Что такое Церковь Христова?» 148. «Святая Церковь—наша благодатная мать». 154. «Храмъ Божій—отрада для души». 161. «Вселенскіе Соборы». 212. «Православная Церковь—

невѣста Христова». 233. «Какъ учитъ Св. Писаніе о Св. Преданіи?» и проч.

СТОИМОСТЬ ОДНОЙ РАМЫ

(въ С.-Петербургѣ и Смоленскѣ)

дерево и работа	2 р. 75 к.
бемское стекло	2 р. 25 к.
36 стальныхъ кнопокъ	» 18 к.
(100 шт. 55 коп.)	
два желѣзныхъ 3-хъ вершков. ерша .	» 50 к.
(съ отверстіями для винтовъ).	
Занавѣсъ рамы (отъ 25 до 50 коп.) .	» 50 к.
	6 р. 18 к.

(Рама навѣшивается къ каменной или деревянной стѣнѣ (или церковной оградѣ) и прикрѣпляется винтами вверху и внизу къ ершамъ).

Обвязка рамы изъ *ольховаго* дерева.

Выдвижная доска и дно рамы *еловыя*.

Страницы Троицкихъ листковъ.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.

На выдвижной доскѣ помѣщается 24 страницы Троицкихъ листковъ по 8 страницъ подрядъ.

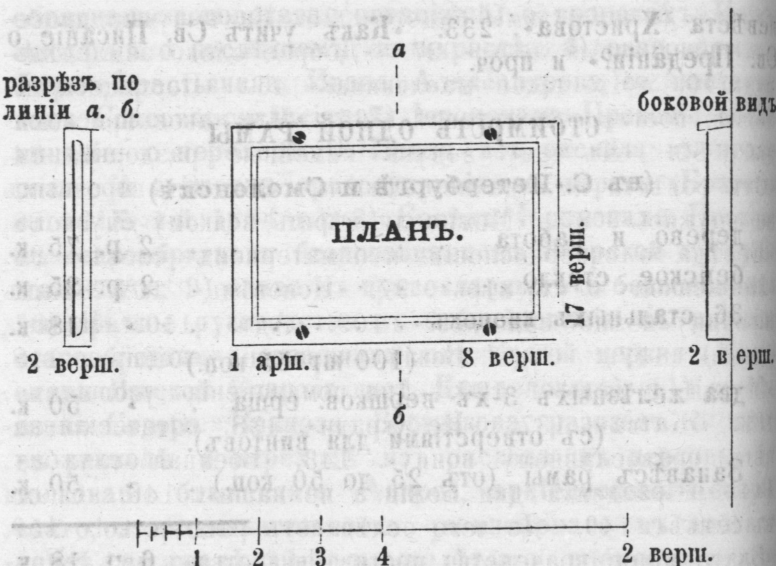
1-я рама
страницы книги подрядъ

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.
17.	18.	19.	20.	21.	22.	23.	24.

2-я
Продолженіе страницъ изъ книги.

25.	26.	27.	28.	29.	30.	31.	32.
33.	34.	35.	36.	37.	38.	39.	40.
41.	42.	43.	44.	45.	46.	47.	48.

*



Изъ Троицкихъ листковъ въ назиданіе дѣтей и юношей: № 16. «Дѣтская молитва». 34. «Ангелъ Хранитель». 60. «Златое слово старины о томъ, какъ жить по Божьи». 75. «Помните, дѣти, пятую заповѣдь». 79. «Покровъ Пресвятыя Богородицы». 124. «Жизнь Св. Апостола Павла, имъ самимъ разсказанная». 205. «Разсказъ Святителя Тихона Задонскаго о самомъ себѣ». 225. «Священная пѣснь Богоматери». 226. «Рождество Предтечи Господня Іоанна». 230. «Дорожите, дѣти, благословеніемъ родительскимъ!» 246. «Какъ учить дѣтей Страху Божію?» 256. «Жизнь Святителя Григорія Богослова, имъ самимъ разсказанная». *«Аѳонскія изданія:* 18. Дѣйствіе благодати Божіей на обращающагося грѣшника». «Богъ въ природѣ». «Житіе Св. Праведнаго Филарета Милостиваго». «Дѣти никогда не начинайте курить табакъ (прот. Е. А. Попова)». «Табакъ и ядовитое вліяніе его на человѣка (В. Я. Михайловскаго)». «Табакъ, какъ прихоть и несчастіе человѣка (профессора Каз. Унив. Догеля). *Для простаго народа:* 9. «Матерь Милосердія». 18. «Смиреніемъ побѣждай вражду». 19. «Не

судите, да не судимы будете». 25. Какъ лучше провести праздничный день?» 27. «Доброе слово землед ѣльцу». 40. «Что такое масляница?» 45. «Постящеся тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ». 65. «Что такое проскомидія?» 82. «Къ чему ведутъ семейные раздоры?» 84. «Отъ совѣсти ни куда не убѣжишь». 86. «Съ порочнымъ не дружись». 87. «Можно ли вѣрить всякому сну?» 88. «Бесѣда о сквернословіи и о матерномъ словѣ». 96. «Не всякому слуху вѣрь». 97. «Исповѣдь». 102. «Какъ мірянину можно спастись?» 109. «Адъ». 110. «Ночныя слезы». 117. «Судъ Божій, карающій убійцъ». 118. «Мужья и жены». 120. «Дни поминовенія усопшихъ». 133. «Жатва». 137. «Не укради». 138. «Отеческій завѣтъ православному воину». 143. «Военная служба». 144. «Праздники дни Божіи а не наши». 146. «Снохи въ семьѣ». 149. «До чего ослѣпляетъ распутство!» 150. «Благодатное врачевство противъ пьянства». 151. «Грѣховныя привычки». 156. «Не уклоняйся отъ причастія Святыхъ Христовыхъ Таинъ». 157 «Страшный Судъ». 160. «Что такое шестопсалміе?» 162. «Не божись по напрасну». 173. «Изложеніе молитвы Господней». 188. «Великая книга Божія, понятная и для неграмотныхъ». 192. «Какъ стоять въ церкви Божіей?» 199. «Бойся Господа, и почитай священника». 204. «Что сокращаетъ нашу жизнь?» 207. «Предъ исповѣдію». 209. «Безъ исповѣди не полно покаяніе». 220. «Св. Церковь—помощница землед ѣльцу». 223. «Братіе, пожалѣемъ согрѣшающихъ!» 229. «Безъ страха Божія отъ грѣха не удержишься» 234. «Какъ въ церкви Богу молиться?» 235. «Прежде долгъ уплати». 238. «Житейскія занятія христіанина». 239. «Дни седмицы». 252. «Нѣтъ зла злѣе грѣха». 253. «Храмъ Божій—стражъ Божій». 255. «Живите, братіе, по православному!» «Торжество Божескаго правосудія». (Аѳон. изд.). «Наставленіе православному христіанину о Божественной литургіи». (Син. изд.) «О главнѣйшихъ праздникахъ Православной церкви и Страстной недѣлѣ» (Прот. В. Я. Михайловскаго).

«Указаніе пути въ Царствіе Небесное» (Синод. изд.). «Молитвы съ объясненіемъ». (Прот. Михайловскаго). *Для лицъ образованныхъ:* 1. «Истинный счастливецъ». 3. «Добрые совѣты о памяти смертной». 14. «Мудрые совѣты родителямъ». 28. «Крестное знаменіе». 30. «Дорогія жемчужины». 39. «Что такое смерть и сколь полезно памятованіе о ней?» 64. «Жизнь течетъ!» 69. «У Бога милости много, но подается она только смиреннымъ». 74. «Урокъ любви христіанской». 77. «Доброе слово торговымъ людямъ». 103. «Не отлагай покаянія до часа смертнаго». 106. «Познай себя—познаешь и Бога». 108. «Рай». 116. «Что дороже душа или міръ?» 128. «Русскій Филаретъ Милостивый». 140. «Домъ добродѣтелей». 142. «Въ утѣшеніе болящему». 145. «Вельможи Царя Небеснаго». 155. «Помилуй мя, Боже, помилуй мя!» 171. «Утѣшеніе родителямъ скорбящимъ о потерѣ дѣтей». 177. «Прежде самъ прости». 202. «Псаломъ упованія». 208. «Не бойся» «чернаго дня!» 210. «Величіе Таинства Св. Причащенія». 232. «Радость восходящей на небо Богоматери». 245. «Душа—наше сокровище». 247. «Притча о дворѣ и о зміѣ». 257. «Слово къ богатымъ и убогимъ». 258. «Разсказъ Святаго брата о Святой сестрѣ». 259. «Почему такъ труденъ путь въ Царствіе Небесное?» «Живой мертвецъ». (Аѳон. изд.) «Видѣніе дѣлъ человѣческихъ». (Аѳон. изд.) «Жизнь блаженнаго Августина». «О куплѣ царства небеснаго милостынею. (Свято-Троицкой Лавры). О христіанскомъ милосердіи по ученію Святыхъ Отцевъ (изд. Дерябина).

Вашему Высокопреосвященству конечно болѣе, чѣмъ мнѣ, извѣстно и содержаніе духовной литературы и то, что нужно для духовнаго просвѣщенія народа въ настоящее время. При всемъ томъ, я вѣрую, что Вы благосклонно примете къ соображенію и свѣдѣнія, добытыя мною изъ опыта и ради того, что я желаю посильно послужить доброму дѣлу, простите мою смѣлость

съ которою я обращаюсь къ Вашему Высокопреосвященству съ настоящимъ письмомъ.

Испрашивая Вашихъ Святыхъ молитвъ и благословенія честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшимъ слугой
Иванъ *Митрополовъ*.

На семъ письмѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Александра Епископа острожскаго, викарія Волынской Епархіи отъ 14-го мая 1885 года (№ 1413) послѣдовала такая: Въ Консисторію для припечанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства Волынской Епархіи.

4 Мая 1885 г.
Село Татево, Смолен. губ.

Открытіе церковно-приходскихъ Попечительствъ.

Открыты церковно-приходскія попечительства во 2-мъ округѣ Владиміро-волынсаго уѣзда—въ м. Езеранѣ, м. Кисилинѣ, сс. Черніевѣ, Осекровѣ, Купичевѣ, Ворончинѣ и Затурцахъ.

Перемѣны по службѣ.

Въ с. *Кустинъ* Ровенскаго уѣзда, на священническое мѣсто опредѣленъ Священникъ Ананія *Ковальницкій*. Священникъ с. Глинка 1 округа, Ровенскаго уѣзда, Матоей *Тарнавскій* избранъ членомъ окружнаго училищнаго съѣзда Клеванскаго училища, а кандидатомъ къ нему священникъ м. Клеваня Іоаннъ *Совицкій*. Въ село *Новые Воробьи*, Овручскаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто опредѣленъ дьяческій сынъ Ѳеодоръ *Богуславскій*. Въ с. *Вилью*, Острожскаго уѣзда, на просфорническое мѣсто опредѣлена Священническая сирота Александра *Осташевская*.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Мѣлецкаго духовнаго Училища Епархіальными средствами за 1883 годъ.

(Окончаніе).

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ОТЧЕТУ О РАСХОДѢ СУММЪ ЗА 1883 Г.

№ 1-й.

Счетъ о расходѣ суммы ассигнованной Съѣздомъ духовенства на жалованье лицамъ числящимся при училищѣ сверхъ штатовъ въ 1883 г.

	Ассигновано по смѣтѣ на 1883 г.		Дѣйствительно выдано въ 1883 г.		Осталось.		ОБЪЯСНЕНІЯ.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
Дѣлопроизводителю училищ. Правленія уч. Петру Лучинскому	200	»	200	»			
Члену Правленія отъ духовенства Священнику Іоанну Малевичу	150	»	138	35	11	65	Послѣ утвержденія смѣты доходовъ и расхода по училищу въ 1883 г. другой Съѣздъ духовенства, бывшій въ м. Іюлѣ 1883 г. отчислилъ 25 р. изъ жалованья члена Правленія Священника Іоанна Малевича на вознагражденіе другаго члена Правленія Священника Ксенофонта Игнатовича.
Члену Правленія отъ духовенства Священнику Ксенофонту Игнатовичу	250	»	261	65	»	»	Дефицитъ въ 11 р. 65 к. покрытъ остаткомъ отъ жалованья члена Правленія Свящ. Малевича.

	Ассигновано по смѣтѣ на 1883 г. Р.	К.	Дѣйствительно выдано въ 1883 г. Р.	К.	Осталось. Р.	К.	ОБЪЯСНЕНІЯ.
Двумъ надзирателямъ за поведеніемъ учениковъ	600	»	600	»	»	»	
Учителю приготовительнаго класса Никандру Войцеховскому	540	»	540	»	»	»	
Письмоводителю училищнаго Правленія	140	»	140	»	»	»	
Учителю Гимнастики	70	»	70	»	»	»	
На выдачу пособія бывшему учителю Гвоздиковскому . . .	»	»	37	50	»	»	73 р. 50 к. выдано по журнальному опр. учил. Правленія пособія б. учителю Гвоздиковскому для проѣзда въ г. Житоміръ по дѣлу полученія имъ медицинскаго свидѣтельства изъ Врачебной управы, дающаго ему право полученія полной пенсіи по должности учителя. Дефицитъ въ 37 р. 50 к. покрытъ остаткомъ отъ 1882 года.
Итого .	1950	»	1987	50	11	65	Остатка нѣтъ; см. объясненіе выше.

№ 2-й.

Счетъ денегъ израсходованныхъ на ремонтъ училищныхъ домовъ и другія потребности училища 1883 года.

	Р.	К.
За 2 новыхъ рамы и прорѣзку стѣнъ въ квартирѣ Помощ. Смотр.	3	»
— рѣзку бревенъ на доски	2	»
— побѣлку и поправку штукатурки въ училищныхъ домахъ	9	40
Кузнецу за разныя починки	2	»
Плотнику за поправку дверей и новыя дощечки къ классамъ	1	60
За мѣшки	»	30
— настилку топоровъ	»	50
— постройку воротъ и поправку сарая при квар. Пом. Смот.	4	20
— 6 фуръ хворосту и 10 жердей	6	60
— поправку заборовъ	3	»
— 53 доски на постройку ретирада при квартирѣ помощника Смотрителя	6	63
— 8 корцевъ извести съ доставкою	10	40
— постройку ретирада при кв. Помощника Смотрителя	3	»
Кузнецу за разныя поправки	»	60
За 76 полутора дюймовыхъ досокъ на поправку половъ и дверей съ доставкою	12	92
— бревна для гимнастическихъ снарядовъ съ перевозкою	11	»
— 650 штукъ кирпича и доставку его . . .	18	55
— 1 пудъ ржаной муки	1	»
— перестройку печей, поправку штукатурки и побѣлку въ училищныхъ домахъ	56	»
— столярныя работы въ классахъ и устройство крыльца при квартирѣ Смотрителя	8	60
— клей, употребленный при передѣлкѣ дверей въ классныхъ комнатахъ	»	30

	Р.	К.
За устройство гимнастическихъ снарядовъ и заборовъ	14	50
— новыя рамы въ квартиры Помощника Смотрит.	3	60
— крючки, гвозди и задвижки въ училищныхъ домахъ	»	45
— устройство завѣшокъ при квартирѣ учителя Войцеховскаго	»	70
— поправки въ квартирахъ Надзирателя Переметницкаго и учителя Лучинскаго	7	65
— 63 стекла, вставленныхъ въ окна училищ. домовъ	8	72
— 128 метелъ для выметанія классовъ	1	90
— 10 фунтовъ гвоздей	1	21
— поправку крыльца при квартирѣ Смотрителя училища	3	30
— очистку ретирада въ разное время года . .	7	»
— 35 фунтовъ мѣлу	»	87½
ИТОГО . .	211	90½

№ 3-й.

Счетъ денегъ израсходованныхъ на выписку книгъ, пособій и періодическихъ изданій для фундаментальной библіотеки и переплетъ книгъ.

	Р.	К.
1) На выписку журналовъ въ 1883 году:		
а) Церковный вѣстникъ и Христіанское Чтеніе.	7	»
б) Семья и школа	12	»
Уплочено за пересылку денегъ	»	45
2) За книги по счету книжнаго магазина Глазунова отъ 7 Мая 1883 г. за № 108:		
Толковый словарь Даля	25	»
Геродотъ и его повѣствованія	1	50
За пересылку денегъ	»	31
3) За переплетъ книгъ	6	30
4) За струны для училищной скрипки . . .	»	55
ИТОГО . .	53	11

№ 4-й.

Счетъ денегъ израсходованныхъ по ученической библіотекѣ.

	К.	Р.
1) На выписку журналовъ въ 1883 году:		
а) Дѣтское Чтеніе	5	75
б) Игрушечка	10	»
в) Семейные вечера	10	»
За пересылку денегъ по почтѣ	»	62
2) За переплетъ книгъ	3	24
ИТОГО .	29	61

№ 5-й.

Счетъ денегъ израсходованныхъ на выписку уч. книгъ для продажи ученикамъ.

	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому. Р.	Цѣна каждому. К.	Всего на сумму. Р.	Всего на сумму. К.
За книги по счетамъ книжнаго магазина Глазунова:					
а) *Отъ 7 Мая 1883 года за № 108:*					
Родина Радонежскаго	20	»	75	15	»
Ариѳметика Воленса	20	»	35	7	»
Атласъ Ильина	10	1	»	10	»
Сокращенный Молитвословъ . .	20	»	8	1	60
				33	60
За уступкою 4 р. 68 к.	»	»	»	28	92
За пересылку книгъ. .	»	»	»	3	68
Итого по счету за № 108.	»	»	»	32	60
б) *Отъ 8 Сентября 1883 г. за № 179.*					
Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта	20	»	60	12	»
Курсъ Закона Божія Свирѣлина . .	20	»	30	6	»
Славянская грамматика Перевлѣсскаго.	20	»	80	16	»
Географія Россіи Лебедева . . .	10	1	»	10	»
Русскія прописи Горбача	20	»	40	8	»
Прописи Латинскія и Греческія . .	6	»	30	1	80
Евангелія на Славянскомъ и русскомъ языкѣ	10	»	35	3	50
Пространный Катихизисъ	20	»	15	3	»
Христоматія Греческая Носова . . .	10	»	70	7	»

	Число экзем пля-ровъ.	Цѣна каждому. Р.	К.	Всего на суму. Р.	К.
Нотный обиходъ	10	»	90	9	»
Латинская Христоматія Носова . .	10	»	70	7	50
				83	80
За уступкою 4 р. 30 к.	»	»	»	79	50
За пересылку книгъ .	»	»	»	7	80
Итого по счету за № 179.	»	»	»	87	30
в) *Отъ 19 Сентября 1883 г. за № 225:*					
Полная Латинская грамматика Смирнова	10	1	50	15	»
Русская грамматика Перевлѣсскаго .	10	1	»	10	»
Этимологія Кирпичникова . . .	25	»	40	10	»
Ариѳметика Малинина и Буренина .	30	»	75	22	50
Греческая грамматика Кюнера . . .	15	»	90	13	50
				71	»
За уступкою 4 р. 60 к.	»	»	»	66	40
За пересылку книгъ .	»	»	»	6	»
Итого по счету за № 225.	»	»	»	72	»
На пересылку денегъ въ Магазинъ Глазунова	»	»	»	1	15

СПИСОКЪ

учениковъ Мѣлецкаго духовнаго училища, пользовавшихся въ 1883 г. епархіально-коштнымъ содержаніемъ.

I. ПОЛНЫМЪ ОКЛАДОМЪ.

а) *Генварской и Майской трети:*

IV класса:

Михаилъ Шумскій
Аѳанасій Левицкій
Петръ Коссаковскій
Андрей Ясіевичъ.

III класса:

Осипъ Ящевскій.

II класса:

Ириней Биньковскій
Сvмеонъ Оснѣцкій
Василій Нарушевичъ
Викторъ Баландовичъ
Николай Жижкевичъ
Протасій Жижкевичъ
Иванъ Теодоровичъ
Арсеній Логвинскій.

I класса:

Анастасій Новоселецкій
Петръ Крестьянполь
Порфирій Гловинскій
Ѳеодоръ Кушевичъ
Александръ Симоновичъ
Тихонъ Андрушкевичъ
Александръ Речицкій
Тихонъ Квасницкій
Ѳеодосій Жуковскій.

Приготовительнаго класса:

Иванъ Чечель
Михаилъ Мальчевскій
Иванъ Сайковичъ.

б) *Сентябрской трети:*

IV класса:

Осипъ Ящевскій.

III класса:

Степанъ Юзвинкевичъ
Николай Жижкевичъ
Викторъ Баландовичъ
Протасій Жижкевичъ
Сvмеонъ Оснѣцкій
Ириней Биньковскій.

II класса:

Тихонъ Квасницкій
Александръ Рѣчицкій
Александръ Сvмоновичъ
Ѳеодоръ Кушевичъ
Ѳеодосій Жуковскій.

I класса:

Павелъ Теодоровичъ
Иванъ Сайковичъ
Иванъ Чечель
Иванъ Николинъ
Игнатій Нарушевичъ
Михаилъ Мальчевскій.

Приготовительнаго класса:

Григорій Коссаковскій
Иннокентій Рѣчицкій
Аркадій Вержбицкій
Петръ Гутовскій
Аристархъ Гловинскій
Евгеній Щуровскій
Александръ Лопуховичъ.

II. ПОЛОВИННЫМЪ ОКЛАДОМЪ.

а) *Генварской трети и Майской:*

IV класса:

Аѳанасій Левицкій
Григорій Павловичъ
Александръ Лопуховичъ.

III класса:

Флоръ Болгакевичъ
Василій Теодоровичъ
Николай Шеметило
Евграфъ Шеметило.

II класса:

Николай Тарановскій
Евлампій Дидковскій
Степанъ Стемпковскій
Степанъ Юзвинкевичъ.

I класса:

Николай Вержбицкій
Никонъ Жуковскій
Поліенъ Ярмоловичъ.

Приготовительнаго класса:

Михаилъ Гловинскій.

б) *Сентябрской трети:*

IV класса:

Николай Шеметило
Евграфъ Шеметило (взамѣнъ полнокошт. оклада предоставлено 2 полуг.)
Флоръ Болгакевичъ
Владиміръ Абрамовичъ.

II класса:

Никонъ Жуковскій
Поліенъ Ярмоловичъ
Арсеній Логвинскій (съ 15 Августа по 8 Ноября).
Степанъ Стемпковскій.

I класса:

Анастасій Новоселецкій

Михаилъ Гловинскій
Иванъ Николинъ
Порфирій Гловинскій.

Пригот. класса:

Владиміръ Абрамовичъ.

11 Сентября сего 1884 г. Правленіе училища разсмотрѣвъ экономическій отчетъ за 1883 г. нашло его составленнымъ правильно,—согласно съ приходорасходной книгой и другими денежными документами.

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель училищнаго Правленія П. *Лучинскій.*

Подлинный подписали:

Смотритель училища Алексѣй *Суворовъ.*
Помощникъ Смотрителя Павелъ *Лукьяновичъ.*
Членъ Правленія учитель Петръ *Лучинскій.*
Членъ Правленія Священникъ Іоаннъ *Малевичъ.*
Членъ Правленія Священникъ Ксенофонтъ *Игнатовичъ.*

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія:—При *Луцкой Соборной Церкви* за опредѣленіемъ Ананіи Бродовича настоятелемъ при тойже церкви. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 1980 саж., пахатной 29 десят. 250 саженей и 1130 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для помѣщенія причта двухъэтажный. Въ с. *Крымнѣ*, Ковельскаго у., за перемѣщеніемъ священника Леонида Гуторевича въ с. Бачмановку, Заславскаго у. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 1200 саж., сѣнокосной 63 десят. 289 саж., пахатной 59 десят. 2222 саж. и 1474 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и церковныя постройки есть. Въ с. *Сколобовѣ*, Житомірскаго уѣзда, за смертію священника Флора Гадзяцкаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят., пахатной 30 десят., сѣнокосной 7 десят. и 1727 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и церковныя постройки требуютъ починки. Въ с. *Бакоринѣ* Дубенскаго уѣзда, за смертію Священника Іоанна Лобачевскаго Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2. десят. 1320 саж., пахатной 42 десят. 1752 саж., сѣнокосной болотной 5 десят. 1776 саж., лѣса 2 десят. 1584 саж. и 445 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника и церковныя постройки ветхи. Въ с. *Хоровѣ*, Владиміроволынскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священника Василія Сайковича въ с. Голубіевичи, Овручскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 1974 саж., пахатной 47 десят. 1519 саж., сѣнокосной 17 десят. 1636 саж. и 797 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника и церковныя постройки есть. Въ с. *Новоставцахъ*, Староконстантиновскаго уѣзда, за удаленіемъ Священника Вадима Миролюбова. Во означенномъ приходѣ церковной уса-

дебной земли 1 десят. 408 саж., пахатной 46 десят. 1824 с. сѣнокосной нѣтъ и 1165 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для Священника ветхій, церковныя постройки есть. Въ с. *Радостовѣ*, Ковельскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Іосифа Голдаевича въ с. Чаруковъ, Луцкаго уѣзда, въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 87 саж., пахатной 45 десят. 29 саж., сѣнокосной 42 десят. 89 саж., подъ пастбищами 3 десят. 21 саж. подъ кустарниками 12 десят. 80 саж., и 1187 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки ветхи. Въ с. *Раковъ-Лѣсъ*, Ковельскаго уѣзда, за смертію священника Елевѳерія Вартминскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной земли 675 кв. саж., пахатной 24 десят. 1435 саж., сѣнокосной 16 десят. 1515 саж., заросшей лѣсомъ 3 десят. 815 саж. и 1382 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника ветхій, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ. Въ с. *Солотвинѣ*, Житомірскаго уѣзда, за низведеніемъ въ причетники священника Анемподиста Олифировича. Въ означенномъ приходѣ церковной земли 61 десят., 58 саж. и 1674 души прихожанъ обоего пола. Въ с. *Большой Цвильѣ*, Новоградволынскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Филарета Янчипскаго въ м. Мирополь. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят. пахатной 30 десят., сѣнокосной 3 десят. и 1619 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника требуетъ починки.

Діаконское—Въ м. *Народичахъ*, Овручскаго уѣзда, за смертію діакона Александра Юркевича.

Просфорническое—Въ с. *Бичалѣ*, Ровенскаго уѣзда, за смертію Маріи Антоновичъ. Въ означенномъ приходѣ дома для помѣщенія просфорни нѣтъ.

Отъ совѣта с.-петербургской духовной академіи о пріемѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1885 г. студентовъ въ академію.

Въ с.-петербургской духовной академіи имѣетъ быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года пріемъ студентовъ въ составъ новаго курса, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполнѣ удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи; 2) желающіе поступить въ студенты академіи подаютъ прошенія на имя ректора академіи до начала учебнаго года, т. е. до 15 августа; 3) при прошеніи представляются: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ окончаніи полнаго курса наукъ въ семинаріи или въ классической гимназіи; лицами же, получившими домашнее образованіе, свидѣтельство о выдержаніи ими удовлетворительнаго экзамена по предметамъ семинарскаго или классическо-гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и о состояніи здоровья; г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ по своему происхожденію, а лицами податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительное отъ общества свидѣтельство на законномъ основаніи; д) окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе лѣтъ до поступленія въ академію должны представить одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства; е) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельства о приискѣ къ призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ; 4) желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію—письменному: по основному богословію, словесности и латинскому языку, и устному: по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису), общей церковной исторіи, греческому

языку и одному изъ новыхъ языковъ—нѣмецкому или французскому; 5) изъ числа имѣющихъ подвергнуться повѣрочному испытанію выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются —лучшіе казенно-коштными студентами, а остальные своекоштными; 6) своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій. Внѣ зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей; 7) въ составъ будущаго перваго курса имѣетъ быть принято 55 студентовъ; изъ нихъ 49 на казеннокоштныя вакансіи и на имѣющіяся въ академіи стипендіи имени частныхъ лицъ и 6 въ качествѣ пансіонеровъ; 8) своекоштные студенты, поступающіе въ академію въ качествѣ пансіонеровъ, вносятъ годичную плату въ размѣрѣ оклада (225 руб.), отпускаемаго на казеннокоштнаго студента, съ прибавленіемъ назначенной правленіемъ академіи суммы на первоначальное обзаведеніе (50 р.), въ два срока, именно въ сентябрѣ (162 р. 50 к.) и январѣ (112 р. 50 к.). Неудовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи со взысканіемъ съ нихъ слѣдующихъ по разсчету денегъ за неоплаченное время, а въ случаѣ оставленія пансіонеромъ академіи въ теченіе учебнаго года внесенныя имъ деньги не возвращаются.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Іюня 1885 года.
Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля № 19 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРОЩАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНІЕ КЪ ТАМБОВСКОЙ ПАСТВѢ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ПАЛЛАДІЯ АРХІЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО И ЖИТОМІРСКАГО.

Тамбовской Духовной Консисторіи.

Промыслъ Божій призвалъ меня на новое мѣсто служенія и не судилъ мнѣ лично проститься и съ вами моими ближайшими сотрудниками, достопочтенные отцы протоіереи, и со всею Тамбовскою доброю и Боголюбивою паствою. Смиряюсь предъ путями Промысла Божія и не испытую ихъ! Въ душѣ моей сохраню о Тамбовѣ добрыя воспоминанія и благодарныя чувства. И болѣе всѣхъ благодарю васъ, отцы члены Консисторіи, за ваше честное сотрудничество мнѣ въ дѣлахъ управленія епархіею, за ваше довѣріе ко мнѣ и исполнительность въ дѣлахъ. Благодарю и отцевъ благочинныхъ, которые трудились со мною, каждый по мѣрѣ силъ своихъ. Благодарю настоятелей и настоятельницъ монастырей, заботившихся о благоустроеніи св. обителей и о душевномъ спасеніи ввѣренныхъ ихъ попеченію братій и сестеръ. Благодарю и всѣхъ пастырей доб-

рыхъ, помнившихъ свой долгъ и трудившихся не ради прибытка, а по любви къ Богу и ближнему. Благодарю всѣхъ ревнителей вѣры и благочестія, утѣшавшихъ меня своими заботами объ устроеніи и благолѣпіи храмовъ Божіихъ, объ открытіи и умноженіи школъ народныхъ и церковныхъ.

Молю Господа, чтобы духовенство Тамбовское постоянно совершенствуясь само во всѣхъ добродѣтеляхъ христіанскихъ при содѣйствіи благодати Божіей постепенно и неустанно вело бы и православный народъ къ совершенству и умственному и нравственному, а чрезъ сіе содѣйствовало бы и матеріальному его благосостоянію. *Благочестіе на все полезно есть обѣтованіе имуще живота нынѣшняго и грядущаго.* Нужно чаще напоминать сіе народу и утверждать его въ благочестіи и доброй жизни, и при томъ не словомъ только и ученіемъ, но паче примѣромъ собственной жизни. Примѣръ назидаетъ больше и сильнѣе слова.

Прошу и молю Тамбовское духовенство открытыя при мнѣ внѣ богослужебныя собесѣдованія съ народомъ не прекращать, а болѣе и болѣе умножать и расширять. Я видѣлъ уже добрые плоды отъ этихъ собесѣдованій, преемникъ мой увидитъ еще больше, если духовенство не ослабѣетъ и аще Богъ благоволитъ. Простыя сердечныя бесѣды съ народомъ—самое могучее средство въ рукахъ духовенства и къ исправленію и къ просвѣщенію народа и къ нравственной связи пастыря съ паствою. Такимъ же могущественнымъ средствомъ къ возстановленію почти потеряннаго нравственнаго вліянія духовенства на народъ служитъ и школа. Поэтому духовенство не должно отказываться отъ законоучительства въ школахъ, иначе оно само наложитъ на себя руки, оно само должно открывать церковныя школы, если желаетъ вліять на народъ и приносить ему существенную пользу. Чѣмъ больше будетъ церковныхъ школъ, тѣмъ больше духовенство пріобрѣтетъ вліянія на народъ и заслужитъ его бла-

годарность. Да услышитъ гласъ Тамбовское духовенство, о которомъ я заботился въ теченіи 9 лѣтъ, съ которымъ я дѣлилъ и радости и скорби мои, какъ отецъ съ дѣтьми!

Призывая на все духовенство и на всю Тамбовскую паству Божію милость и заочно благословивъ всѣхъ, отхожу изъ Тамбова съ миромъ въ душѣ, съ любовію въ сердцѣ ко всѣмъ. Миръ и любовь заповѣдую всѣмъ.

Палладій, Архіепископъ Волынскій и Житомірскій.

14 мая 1885 года.
С.-Петербургъ.

ПАПСКОЕ УМИРОТВОРЕНІЕ СМУЩЕННОЙ СОВѢСТИ ВѢРУЮЩАГО.

Въ 54 № галицкой газеты «Слово» напечатанъ любопытный документъ,—исповѣданіе вѣры, предложенное римскою пропагандой извѣстному отцу Іоанну Наумовичу.

Извѣстно, что отецъ Іоаннъ написалъ папѣ аппелляцію противъ отлученія его отъ галицкой уніатской церкви за участіе въ дѣлѣ обращенія въ православіе прихожанъ въ Гниличкахъ. Въ этой аппелляціи нарисована поражающая картина разложенія уніатской церкви въ Галиціи, мученій совѣсти и страданій тамошнихъ русскихъ, и почтенный авторъ аппелляціи взывалъ къ папѣ обратить на это вниманіе, уврачевать недуги уніи и вмѣстѣ съ тѣмъ уразумѣть естественность дѣйствій его —автора аппелляціи, возставшаго противъ этого зла.

Были слухи, что въ Римѣ, хотя и нескоро, обратили вниманіе на аппелляцію отца Іоанна. Были даже слухи, что учреждена тамъ коммиссія для исправленія уніатскихъ обрядовъ, и отдѣленіе такой коммиссіи дѣйствительно существуетъ при львовской митрополичьей каѳедрѣ.

Естественно было ожидать, что для успокоенія с
вѣсти отца Іоанна и единомыслящихъ съ нимъ онъ б
детъ въ крайнемъ случаѣ отосланъ къ этой коммисс
Въ Римѣ разсудили иначе. Отца Іоанна сперва позва
въ Римъ, а когда вся Галиція возстала противъ это
высказывая даже опасеніе за безопасность отца Іоанн
когда слѣдовательно требовалось тѣмъ большее вним
ніе къ дѣлу отца Іоанна, изъ Рима присланъ бе
дальнихъ церемоній образецъ исповѣданія вѣры, кот
рое онъ долженъ публично прочитать и принять, чтоб
послѣ надлежащаго покаянія и искуса войти опять в
среду галицкой уніатской іерархіи. Въ этомъ исповѣд
ніи кромѣ старыхъ требованій, чтобы уніатъ признавал
все римское ученіе, особеннаго вниманія заслуживают
позднѣйшія новшества латинства, тоже обязательныя д
галицкихъ уніатовъ. Исповѣданіе требуетъ, чтобы отец
Іоаннъ признавалъ папу выше вселенскихъ соборовъ
вѣрилъ, что папа непогрѣшимъ, когда изрекаетъ ка
первосвященникъ. Нужно представить, что уніату сохр
нилась хотя бы то лишь тѣнь православныхъ убѣждені
чтобы понять, какъ должна возмутиться его совѣсть пр
тивъ такого оскорбленія папой святости вселенских
соборовъ.

Мы не знаемъ, какъ поступитъ въ настоящемъ сл
чаѣ отецъ Іоаннъ Наумовичъ. Всѣми его дѣйствія
руководитъ желаніе не отрываться отъ своего народ
а вмѣстѣ съ нимъ высвобождаться изъ тины, въ кот
рую вергла его унія. Весьма возможно, что и тепер
будетъ составлена и пойдетъ въ ходъ новая аппелляці

Мы не считаемъ позволительнымъ строго разбира
и осуждать всѣ эти проволочки и новыя томленія в
Галиціи русской православной совѣсти. Но считаем
позволительнымъ и умѣстнымъ высказать наше личное
мнѣніе, которое, думаемъ, раздѣлятъ и многіе изъ
читателей.

Давно пора въ Галиціи покончить всѣ разговоры съ
папой и его слугами и идти тѣмъ путемъ, какой тамъ

указываетъ совѣсть лучшимъ людямъ Галиціи, т. е. принимать православіе. Проволочки не приносятъ пользы. Печально и вредно, что гниличане, желавшіе перейти въ православіе, принуждены были оставить это намѣреніе, и въ этомъ случаѣ особенно тяжелая отвѣтственность падаетъ на старика-хохломана отца Качалу, осмѣлившагося заявить, въ какомъ бы то ни было смыслѣ, что переходъ гниличанъ въ жидовство не былъ бы такъ пагубенъ, какъ переходъ въ православіе. Печально и вредно то, что движеніе въ православіе въ болѣе крупномъ видѣ не послѣдовало послѣ извѣстнаго беззаконнаго суда надъ лучшими галичанами по тому же гниличскому дѣлу и заключенія ихъ въ тюрьму. Подвигъ обыкновенно творитъ новыя и новыя дѣла, а тутъ этого творенія не было. Печально и вредно то, что передача іезуитамъ уніатскихъ галицкихъ монастырей и даже недавній отказъ высшей власти въ Вѣнѣ уважить торжественную жалобу на это тоже не ведутъ ни къ чему.

Насколько мы понимаемъ дѣло, въ Галиціи боятся розни русскаго народа при подобномъ движеніи, т. е. потерь, перехода части его въ латинство, и страданій какъ его, такъ особенно его духовенства, которые могутъ остаться и безъ храмовъ и безъ средствъ содержанія.

Что касается потерь въ народѣ, то безъ этого и послѣ не обойдется, и въ послѣдствіи онѣ, по всей вѣроятности, будутъ постепенно увеличиваться. Теперь уже не выносимо давятъ галицкихъ русскихъ: поляки, іезуиты, жиды и изъ среды самихъ галичанъ такъ называемые хохломаны. Черезъ 50, даже черезъ 25 лѣтъ одни іезуиты такъ растлятъ все доступное ихъ вліянію, что можетъ быть въ Галиціи будетъ еще труднѣе говорить о православіи, чѣмъ это было въ свое время въ западной Бѣлоруссіи.

Что же касается страданій, то и безъ этого дѣло не можетъ обойтись когда бы то ни было, и если бы въ Галиціи не было способности къ страданіямъ, то нечего бы тогда и говорить о какомъ бы то ни было

переворотѣ въ ихъ религіозныхъ дѣлахъ. Но во первыхъ способность эта ясна въ подвигахъ страдавшихъ и страдающихъ за свои русскія и православныя убѣжденія; во-вторыхъ, страданія и въ Россіи отзовутся тѣмъ сильнѣе, чѣмъ будутъ виднѣе и понятнѣе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и облегченіе можетъ послѣдовать и осязательнѣе и внушительнѣе.

Мы не считаемъ нашего мнѣнія не подлежащимъ возраженіямъ; но смѣемъ думать, что оно не излишне въ настоящее время. Папа и его приспѣшники явно глумятся надъ русскими галичанами, считаютъ ихъ очевидно такими жалкими жертвами, которыя отъ нихъ не могутъ ускользнуть и съ которыми поэтому все можно дѣлать, и это тѣмъ чудовищнѣе, что такъ позволяетъ себѣ дѣйствовать тотъ самый папа, который еще недавно призывалъ свое духовенство къ высшему просвѣщенію, цивилизаціи—даже въ области свѣтскихъ предметовъ. Съ такими людьми долго бесѣдовать и договариваться совершенно напрасно. («Церк. Вѣстн.»).

М. *Кояловичъ*.

БОГОСЛУЖЕБНЫЙ ВОПРОСЪ ВЪ 1884 ГОДУ ПО ИНОЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(Окончаніе).

Церковное богослуженіе просвѣщаетъ, назидаетъ, къ молитвѣ искренней и разумной, къ благоговѣйному и сочувственному присутствованію на немъ предрасполагаетъ не однимъ чтеніемъ и пѣніемъ, но и многимъ другимъ,—напр. должнымъ совершеніемъ его священнодѣйствующими, порядкомъ и цѣлостностію своею (уставомъ), священными изображеніями храма, въ которомъ оно совершается, равно примѣромъ сочувственнаго отношенія къ нему присутствующихъ во всемъ, чтобы ни предлагалось на немъ св. церковію взору и слуху ихъ.

Если торопливость и борзость чтецовъ и пѣвцовъ, ихъ небрежность въ отправленіи другихъ своихъ служебныхъ обязанностей, неблагочинность,—крайне оскорбительно дѣйствуютъ на религіозное чувство присутствующихъ при богослуженіи, не давая имъ возможности ни пользоваться общимъ молитвеннымъ руководствомъ церкви, ни углубиться въ самихъ себя, чтобы вознести молитву могущую сложиться въ душѣ ихъ; то тѣмъ паче оскорбляетъ и возмущаетъ религіозное чувство подобный образъ поведенія главныхъ руководителей въ богослужебной молитвѣ,— священнодѣйствующихъ; храмъ въ такомъ случаѣ низводится въ мѣсто какого-то мірскаго сборища, а богослуженіе въ обычное заурядное ремесло. При борзости чтенія, при неблагозвучномъ, неотчетливомъ пѣніи молящійся, конечно, теряетъ многое, оч. многое для своего, сообразнаго чтенію и пѣнію, настроенія, но еще не лишается вполнѣ возможности найти богослужебное назиданіе въ благоговѣйномъ, выразительномъ, солидномъ, спокойномъ, отчетливомъ образѣ рѣчей и дѣйствій священнодѣйствующихъ,—въ ихъ стояніи, хожденіи, благословеніи, въ чтеніяхъ, возгласахъ, эктеніяхъ; но если и въ этомъ молящійся не находитъ ни просвѣщенія, ни назиданія, ни должнаго руководженія, а видитъ одинъ только соблазнъ, то богослуженіе для него совершенно потеряно и въ своемъ значеніи и въ своемъ приложеніи. И всегда слышало, а въ настоящее время тѣмъ громче слышитъ духовенство немало нареканій на себя за небрежное отношеніе свое и къ богослужебному дѣлу. Но, благодареніе Богу, это послужило, кажется, не во вредъ ему, а къ пользѣ его и общей. Они—эти нареканія заставили духовенство повнимательнѣе всмотрѣться въ себя, отрезвили задремавшее было въ немаломъ числѣ членовъ его сознаніе важности своего званія и святости служенія своего,—обобщили его къ взаимному предохраненію себя отъ всего того, что справедливо подаетъ поводъ къ нареканіямъ. Такъ оно теперь то на

съѣздахъ своихъ, то частно обобщаясь между собою разъясненіями, предостереженіями, убѣжденіями, опытомъ дознанными руководженіями и совѣтами, видимо старается возстановить и утвердить и свойственный богослужебному дѣлу образъ его совершенія и своего поведенія при его совершеніи (Могил. еп. вѣд. 1884. № 20—22. Тульск. епарх. вѣдом. 1884 г. №№ 10—1[illegible]. Руков. для с. паст. 1884 г. № 42 и др.). Выдаются правда и теперь въ немъ личности, отступающія отъ обще-указуемой нормы благоприличія, — совершающіе соблазнъ въ церкви; но когда такихъ не было и не будетъ? Однакожъ въ такихъ случаяхъ нынѣ предосудительные поступки такихъ личностей оповѣщаются всему духовенству съ внушительными вразумленіями и даютъ поводъ кому слѣдуетъ обращаться къ духовенству съ новыми обязательными требованіями по отношенію къ богослужебному дѣлу. Представляемъ фактъ. «Въ одной епархіи», передается печатью, «нѣкіимъ священникомъ допущены были «безпорядки въ церкви». На протоколѣ объ этомъ духовной Консисторіи Преосвященный положилъ слѣдующую резолюцію: «Въ избѣжаніе нареканій на духовенство въ подобныхъ случаяхъ, объявить чрезъ пропечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ духовенству, что напоминается слово Писанія «проклятъ всякъ творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ»; посему предписывается: 1) чтобы богослуженіе и требоисправленіе было совершаемо благоговѣйно, неопустительно по чиноположенію св. церкви, съ чтеніемъ и пѣніемъ правильнымъ, неспѣшнымъ и разборчивымъ; 2) по всѣмъ церквамъ были заведены богослужебные журналы, въ коихъ отмѣчались бы службы церковныя за подписомъ всѣхъ членовъ причта и церковнаго старосты, съ таковымъ добавленіемъ въ журналѣ послѣ каждаго богослуженія,—совершались ли при семъ какія требоисправленія, а въ храмовые, царскіе и высокоторжественные дни совершались ли послѣ богослуженій молебствія храмовому празднику или благодарственныя, а также

какія въ эти дни совершены требоисправленія; 3) объ уважительныхъ причинахъ, по коимъ не было совершено богослуженіе, также заносилось бы въ сіи журналы, при чемъ о несовершеніи богослуженій въ великіе праздники и особенно въ дни царскіе—высокоторжественные и о причинѣ несовершенія доносимо бы было епархіальному начальству немедленно; 4) въ царскіе и высокоторжественные дни обязательно и неопустительно должны быть совершаемы божественная литургія и молебствія, положенныя по книгѣ молебныхъ пѣній; 5) предписать благочиннымъ имѣть за исполненіемъ сего строжайшій надзоръ и въ полугодичныхъ донесеніяхъ непремѣнно приписывать ѳ томъ, что будетъ по сему найдено, а о замѣченныхъ опущеніяхъ доносить немедленно» (Руковод. для сельск. паст. Екатерин. епарх. вѣд. 1884 г. № 19).

Въ христіанскомъ богослуженіи всё запечатлено священнымъ и глубокимъ значеніемъ,—поставлено въ строгое соотношеніе какъ къ общему составу его, такъ и къ извѣстному времени, дню и часу. Имѣя общую постоянную форму, оно въ тоже время, въ силу того же соотношенія, съ разнообразно въ своихъ частныхъ выраженіяхъ, сообщающихъ знаменательную и поучительную особенность извѣстнаго времени и къ томужъ, надобно замѣтить, оно во всѣхъ видахъ своего выраженія утверждено и освящено вѣками свято-церковной практики. Усѣкать богослуженіе, зря вырывать,—выбрасывать что либо изъ него, значитъ нарушать этотъ вѣковой строй его, срывать то, что имѣетъ подъ собою твердую почву,—уклонять богослуженіе отъ его спасительной цѣли,—значитъ колебать авторитетъ Духа, движущагося въ немъ, имъ людей наставляющаго, назидающаго и спасающаго: ибо извѣстно, что богослуженіе церковное передано церкви мужами богопросвѣщенными. Что еслибъ намъ въ урывкахъ, съ пропусками и недоговорками предлагаемо было какое либо образцовое произведеніе геніальнаго мужа древности съ цѣлію

однакожъ вполнѣ ознакомить насъ съ этимъ произведеніемъ,—съ его содержаніемъ и духомъ? Какъ бы мы отнеслись къ такому способу ознакомленія,—получили ли бы о немъ надлежащее понятіе,—вошли ли бы въ его духъ, усвоили ли бы его содержаніе? Вотъ тоже бываетъ и при слушаніи богослуженія — этаго подъ водительствомъ Духа составленнаго, священно-таинственнаго, углубляющаго въ себя и умы ангельскіе, въ выраженіи своемъ благоглаголиваго и благолѣпнѣйшаго памятника священной древности, когда предлагаютъ намъ его въ урывкахъ, а выпусками и недоговорами, скрывая внутреннюю связь,—утаивая мысль его, когда для человѣка набожнаго и слововыраженія то его вожделенны. Впрочемъ не о томъ мы хотимъ рѣчь вести, чтобы церковный уставъ во всей его полнотѣ и со всею строгостію всюду и всегда примѣняемъ былъ къ богослужебному дѣлу. Давно, оч. давно миновало то время, когда христіане пламенѣли усердіемъ къ церковно-общественной молитвѣ и нетолько не тяготились продолжительностію службъ церковныхъ, но и желали, искали а даже требовали того. Еще такіе великіе учители церкви, какъ Василій В. и Іоаннъ Златоустый, жившіе почти за 1500 лѣтъ до насъ, видѣли уже упадокъ этаго усердія въ современныхъ имъ христіанахъ и сочли настоятельно нужнымъ предложить сокращенный чинъ и такой важнѣйшей службы, какъ божественная литургія. Дѣло въ томъ, чтобы то, что изъ снисхожденія къ нашей немощи и нашимъ житейскимъ заботамъ сокращено, но употребленіе чего освящено и обращено въ правило,—съ опущеніемъ чего та или другая служба церковная въ то или другое время теряетъ свою выразительную черту присущей ей особенности, чтобы хоть это не сокращалось еще, чтобы изъ этаго чтолибо не выбрасывалось, не коверкалось, а предлагалось, какъ положено, какъ должно,—по чину. А то какъ у насъ напр. служатся панихиды и молебны? Сколько опущеній допускается на вечерняхъ, утреняхъ и всенощныхъ! Да и на литургіи не безъ того. Два

выразительнѣйшихъ, прекраснѣйшихъ псалма, извѣстныхъ подъ названіемъ «изобразительныхъ» положенныхъ на литургіи послѣ великой эктеніи, обращаются въ одинъ стихъ: «на всякомъ мѣстѣ владычествія Его благослови душе моя Господа»! Или—открываются царскія врата,—совершается малый выходъ со св. евангеліемъ; по уставу положено пѣть ученіе Спасителя о блаженствахъ, представляющее самыя существенныя черты христіанской нравственности, а наши клирики поютъ только слова: «блажени нищіе духомъ».. А ученіе о кротости, милосердіи, чистотѣ сердца и проч., къ крайнему сожалѣнію оставляется.. И чтожъ выходитъ отъ этихъ сокращеній и опущеній? То, что люди теряютъ не то, такъ другое орудіе благодати вразумляющей, назидающей и спасающей, потому что какъ кровь во всѣхъ—тѣлесныхъ членахъ,—во всѣхъ частичкахъ его, такъ и благодать Господня движется и въ цѣломъ и въ частяхъ богослуженія, сообщаясь человѣку то чрезъ чтеніе или пѣніе, то чрезъ возгласъ или эктинійное прошеніе, то чрезъ молитву священнодѣйствующихъ, то чрезъ какое нибудь богослужебное дѣйствіе и пр. Вотъ фактъ благодатнаго воздѣйствія на человѣка чрезъ пѣніе изобразительныхъ псалмовъ и ученія о блаженствахъ, при богослуженіи прежде неслыхавшаго такого пѣнія: «Были мы», говоритъ одно высокопоставленное лицо, и въ Николаевѣ; нашимъ спутникомъ былъ одинъ образованный юристъ, не особенно усердный къ церкви и ея богослуженію. Зашли мы (спутникъ болѣе изъ любопытства,—отъ нечего дѣлать) въ адмиралтейскій соборъ. Слышимъ, поютъ: «Благослови, душе моя, Господа... и незабывай всѣхъ воздаяній Его, очищающаго беззаконія твоя, исцѣляющаго вся недуги твоя... Щедръ и милостивъ Господь, долготерпѣливъ и многомилостивъ»... и еще другія подобныя слова. Отчетливое, ясное, выразительное пѣніе этихъ словъ поразило насъ силою мыслей, въ нихъ заключенныхъ. Мой спутникъ сталъ вслушиваться. А вотъ открылись царскія врата и мы

слышимъ пѣніе ученія Господня о блаженствахъ. Да... давно когда то изучали мы это въ школѣ, въ кат... зисѣ. Теперь это ученіе явилось намъ въ новомъ св... Какими мягкими, кроткими, чистыми, возвышенными ... тами сказался здѣсь духъ Христова ученія! Мы ум... лись сердцемъ. Нашъ спутникъ, думавшій при вх... въ церковь, скоро выйти изъ нея, остался до ко... литургіи и вынесъ изъ церкви благодатное настрое... Мы пожалѣли, что эти псалмы и эти блаженства ... поются по всѣмъ церквамъ нашимъ на литургіи» (Хе... епарх. вѣд. 1884 г. № 7). Знали, и очень хорошо з... ютъ наши высшіе Пастыри церкви о такомъ благода... воспитательномъ значеніи церковнаго богослуженія и ... прежде а не рѣдко напоминали своему духовенст... такъ и теперь не престаютъ напоминать ему о то... чтобы богослуженіе совершаемо было имъ не толь... благообразно, но и по чину. Такъ Преосвященный Х... сонскій Никаноръ, получивъ множество словесныхъ за... леній относительно того, что у многихъ мѣстныхъ «... стырей вошло въ привычку безнаказанно урѣзыва... искажать и безобразить поспѣшностію и небреженіе... уставъ церковный», поставилъ это на видъ, кому сл... дуетъ, внушивъ всему духовенству, что «благолѣп... соблюденіе устава церковнаго вводитъ душу нар... постиженіе несказанно—высокой красоты православна... богослуженія» (Хроника епарх. жизни. Странникъ 18... г. м. Іюнь). Къ тому же и очень внушительно обязы... етъ духовенство и вышеприведенная нами резолю... Преосвященнаго, послѣдовавшая на протоколѣ духовн... консисторіи о безпорядкахъ, допущенныхъ въ цер... «нѣкіимъ» Священникомъ.

Въ храмѣ христіанинъ научается и назидается ... однимъ богослуженіемъ но и священными изображені... находящимися въ немъ; ибо, очевидно, не для одно... же украшенія храма иконы признаны необходимою пр... надлежностію его. На сколько священныя изображе... умѣстны въ храмѣ живаго Бога, дивнаго во святых...

своихъ, предстоящихъ Ему и за насъ молящихся,— насколько это сродно и самому богослуженію, постоянно обращающему и взоръ и мысль нашу то къ воплотившемуся насъ ради и нашего ради спасенія Господу І. Христу, то къ пречистой Его Матери, то къ Ангеламъ и святымъ Божіимъ, насколько способствуютъ они къ нашему при молитвѣ отрѣшенію отъ мірскаго, къ разумному сосредоточенію въ ней, ея живости и силѣ,—вообще насколько споспѣшествуютъ они къ религіозно-нравственному воспитанію христіанина, о томъ мы несчитаемъ нужнымъ распространяться, такъ какъ это слишкомъ далеко уклонило бы насъ отъ намеченной нами себѣ цѣли, да и думаемъ, хоть въ общихъ чертахъ людьми вѣрующими и мало-мальски развитыми и понимается и признается за неложную истину. Дѣло въ томъ, что въ художественномъ отношеніи св. иконы, какъ извѣстно, далеко не вездѣ удовлетворяютъ благочестивому вкусу, который, надо замѣтить, гораздо тоньше, деликатнѣе а потому и строже эстетическаго вкуса мірскаго. Не говоря уже о томъ, что въ нихъ сплошь и рядомъ—полнѣйшее отсутствіе правдиваго благопримѣненія къ св. лицу (свойствамъ его, присущей ему характеричности,—словомъ—преданію о немъ),—къ событію, къ отчетливому религіозному представленію (нерѣдкость безъ надписи и уразумѣть нельзя, что или кто на иконѣ изображается, тогда какъ молящійся безъ надписи и всякаго подсказа долженъ бы ясно понимать, что на такой-то иконѣ изображенъ Іоаннъ Креститель а не кто либо другой, Іоаннъ Богословъ а не Ап. Петръ.... вознесеніе Господне а не преображеніе и пр. и пр.), они носятъ на себѣ явные слѣды непониманія духа православно-церковной живописи,— отраженіе или грубой небрежности или неумѣлости писцевъ и чрезъ то оказываются не только не соотвѣтствующими своей высокой цѣли, но оскорбляютъ и простой вкусъ,—въ соблазнъ вводятъ и такого человѣка, каковъ простолюдинъ. Нерѣдко (какъ въ здѣшнемъ краѣ) встрѣчаются

иконы и западнаго, чувственнаго письма. Распростр-
неніемъ иконъ письма православнаго, цѣломудренна-
серьезнаго, правдиваго какъ для украшенія храмо-
такъ и для домашняго чествованія озабочиваются и о-
крываютъ къ тому способы и Св. Синодъ и мѣстн-
Преосвященные и вообще духовенство. Св. Синодъ д-
того, чтобы церковная живопись, при строгомъ охра-
ніи преданій, соотвѣтствовала и требованіямъ искус-
а чрезъ то, помимо религіознаго своего значені-
могла оказывать надлежащее развитіе изящнаго (хр-
стіанскаго) вкуса въ массахъ, призналъ весьма поле-
нымъ посредничество Императорской академіи ху-
жествъ между заказчиками и художниками при устро-
ствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ кіотъ и обр-
зовъ (Опред. Св. Синода 27-го Марта—14 Апрѣ-
1880 г.). По благословенію Преосвященнаго Никанор-
одинъ изъ мѣстныхъ художниковъ рѣшился открыть в
Одессѣ специальную художественно-иконописную мастер-
скую, въ которой могутъ быть исполняемы образа д-
церквей, по возможности не дорого, изящно и впол-
согласно съ духомъ православной церкви. Объ это-
объявлено «къ свѣденію и руководству по всей епар-
хіи». Да и само духовенство хорошо видитъ, что ес-
простолюдинъ и пріобрѣтаетъ иконы письма неправил-
наго, то по нуждѣ только—по незнанію, гдѣ пріобрѣ-
тать лучшія по цѣнѣ ему доступной, тогда какъ о-
при всей простотѣ своей, хорошо умѣетъ отличать х-
рошее письмо отъ плохаго, съ большею охотою пр-
обрѣтаетъ икону письма правильнаго и съ больши-
расположеніемъ относится къ такой иконѣ. Чтобы уд-
влетворить этому его религіозному пониманію и треб-
ванію, духовенствомъ (напр. Орловск. Епархіи) призн-
ется необходимымъ общеепархіальные склады икон-
Минское духовенство и приступило уже къ учрежден-
такого рода въ своей епархіи. Имѣя въ виду подняті-
религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ достав-
леніемъ имъ возможности пріобрѣтенія во всякое врем-

и за умѣренныя цѣны иконъ, крестиковъ, молитвословъ и другихъ предметовъ христіанской обиходности и зная, какъ трудно пріобрѣтать имъ такіе предметы, —что между тѣмъ даетъ возможность римскокатоликамъ настойчиво и всевозможными путями проводить въ среду православныхъ религіозные предметы своего характера, оно на епархіальномъ съѣздѣ своемъ положило, а минская духовная консисторія, съ разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго, опредѣлила слѣдующее: а) завѣдывающему мѣстнымъ свѣчнымъ складомъ комитету предложить расширить запасъ недорогихъ крестиковъ, иконъ, молитвослововъ, религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ для продажи простому народу, равно собрать и указать (съ обозначеніемъ цѣнъ), напечатаніемъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ адресы мѣстъ и учрежденій, изъ коихъ съ удобствомъ можно былобы церковнымъ причтамъ выписывать эти предметы непосредственно; б) настоятелямъ всѣхъ церквей епархіи вмѣнить въ обязанность обсудить на благочиннических съѣздахъ способъ устройства складовъ этихъ предметовъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ и озаботиться безотлагательнымъ устройствомъ таковыхъ складовъ; в) разрѣшить настоятелямъ заимствовать церковныя суммы, въ видѣ оборота, на покупку означенныхъ предметовъ, и г) внушить крестьянамъ обращаться, въ случаѣ ихъ желанія, за покупками этихъ предметовъ въ извѣстныя мѣста, въ которыхъ учреждены будутъ склады (хроника епарх. жизни. Странникъ Іюнь 1884 г.).— Наблюдать за правильностію иконописи, особенно же предназначаемой для церквей и заботиться объ устройствѣ иконописныхъ школъ, или образцовыхъ иконописныхъ мастерскихъ принимаютъ трудъ на себя и православныя братства, какъ братство благовѣрнаго князя Михаила Ярославича въ Твери (Ц. О. В. 1884 г. № 110). Для предотвращенія православныхъ отъ пріобрѣтенія заграничныхъ картинъ духовнаго содержанія, отпечатанныхъ съ очевидными отступленіями отъ пра-

виль, установленныхъ православною церковію, тамо-
нямъ предписано доставлять въ духовно-цензурные
комитеты по одному экземпляру всѣхъ привозимыхъ
изъ заграницы священныхъ изображеній, не исключая
и такихъ, которыя напечатаны заграницею, съ разрѣ-
шенія нашей цензуры (Пенз. епарх. вѣдом. 1884 г.
Такимъ образомъ и правительство, ограждая правосла-
ныхъ отъ вторженія въ среду ихъ изображеній духов-
наго содержанія неправильнаго письма инославнаго,
у простыхъ людей западнаго края не рѣдко замѣняю-
щихъ иконы, подаетъ руку помощи къ распространенію
между ними свящ. изображеній письма правильнаго, со-
гласнаго съ преданіемъ и духомъ православной церкви.

Выше мы замѣтили, что для воспріятія отъ церков-
наго богослуженія религіозно-нравственнаго вліянія
нужно еще и сочувственное отношеніе къ нему пред-
стоящихъ при немъ во всякое время и ко всему, чтобы
ни предлагалось на немъ нашему уму, чувству, слуху
и зрѣнію. Но, какъ извѣстно, такого отношенія ко всему
предлагающемуся на богослуженіи всегда и во всѣхъ
присутствующихъ на немъ незамѣчается. Изъ всего того
общаго, чѣмъ присутствующіе при богослуженіи заявля-
ютъ свое не-сочувствіе къ нему (не своевременные
входы, и выходы, переходы съ мѣста на мѣсто, разгово-
ры, смѣхотворство, очей призорство и пр.), лишая тѣмъ и
себя и другихъ богослужебнаго вліянія, мы выдѣляемъ
для своей рѣчи то, что доселѣ гласно еще не обличалось,
но что нынѣ рельефно поставлено на видъ вѣскимъ
словомъ нашего пастыреначальства:—это не надлежа-
щее отношеніе,—видимое несочувствіе къ особой обряд-
ности богослуженія, которою оно обставляется и укра-
шается въ нарочитые дни свои (какъ напр. въ недѣлю
Ваій, въ нѣкоторые дни страстной седьмицы и въ день
св. Пасхи), отрицающее въ ней присутствіе религіоз-
ной мысли, религіознымъ чувствомъ понимаемой, при-
нимаемой и требуемой. Подобное несочувствіе, выдѣ-
ляясь изъ отношенія къ обряду большинства присут-

ствующихъ при немъ съ полнымъ участіемъ, благоговѣніемъ,—отъ души, и притомъ присутствующихъ съ тѣми внѣшними знаками сочувствія къ нему, какіе указаны древнимъ благочестивымъ обычаемъ, полнымъ самою естественною примѣнимостію и историческою истинностію по отношенію къ тѣмъ религіознымъ воспоминаніямъ, въ силу коихъ образовался обрядъ, ужъ слишкомъ, какъ говорятъ, бросается въ глаза и возмущаетъ душу и ради храма святаго, который — не театръ, и ради обряда, который—не театральное представленіе,—и ради этихъ особей, такъ нецеремонно заявляющихъ свое религіозное непониманіе, такъ незастѣнчиво отрекающихся отъ священнаго, церковнаго братства и отъ своего званія православнаго христіанина. Такимъ отношеніемъ къ церковной обрядности въ большинствѣ заявляютъ себя люди такъ называемаго свѣта и особенно кропошащіеся въ низшихъ слояхъ его свѣтенія, а такъ же и, такъ расплодившіеся теперь, люди своихъ убѣжденій,—интеллигентные. Вездѣ можно замѣчать это явленіе, гдѣ только такіе люди живутъ, движутся и существуютъ (гдѣ ихъ теперь нѣтъ?...), особенно же въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ соприкосновеніе съ людьми разныхъ націй и вѣроисповѣданій повседневно и неизбѣжно. Народъ,—купечество, какъ извѣстно, горячо привязаны къ церковной обрядности, учавствуютъ въ ней вполнѣ раздѣльно съ Церковію, но въ упомянутыхъ мѣстносяхъ и между ними замѣтенъ иноземный индефферентизмъ,—не вполнѣ участное отношеніе къ церковной обрядности. Это замѣтилъ Преосвященный Херсонскій Никаноръ въ своей паствѣ, когда многіе изъ православныхъ жителей г. Одессы, присутствуя при всенощномъ богослуженіи въ недѣлю Вайй, а равно въ извѣстные дни страстной седьмицы и въ Пасху, стояли безъ возженныхъ свѣчей... Не умолчалъ ревностный Пастырь и съ свойственною ему твердостію возвысилъ авторитетный голосъ свой противъ такого несочувствія ихъ къ древле уста-

новленному, благочестивому, благолѣпному и впол
приличествующему этимъ днямъ обряду. Голосъ е
произвелъ свое дѣйствіе: въ ту же минуту церк
озарилась сотнями, если не тысячами огней. («Нас
вленіе архипастыря жителямъ Одессы»—Странникъ
Май 1884 г. стр. 155).

Н. *Уводскій.*

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Высочайшее пожертвованіе въ пользу постра давшихъ отъ пожара жителей г. Гродно.—«Прави тельственный Вѣстникъ» сообщаетъ: Государь Императоръ Вс милостивѣйше соизволилъ пожаловать изъ Собственныхъ Е Величества суммъ двадцать пять тысячъ рублей на воспособле ніе погорѣльцамъ города Гродно, потерпѣвшимъ отъ бывша въ маѣ сего года пожара.

— **Прибытіе въ Житоміръ, Высокопреосвящен наго Палладія, Архіепископа Волынскаго и Жито мірскаго**—Его Высокопреосвященство Архіепископъ Паллад прибылъ въ Житоміръ 12 іюня, въ 10 часовъ утра.

— Въ 5 верст. отъ Житоміра, на Бѣленкова дачѣ, вблиз которой войска расположены лагеремъ, Курскій полкъ, въ п радной формѣ съ музыкою, исполнившей «гимнъ» Коль славен «Господь».. встрѣтилъ Его Высокопреосвященство; а у город ской заставы, такую же честь отдалъ Владыкѣ Рыльскій полк Какъ при первой, такъ и при послѣдней встрѣчѣ, Влады выходилъ изъ экипажа и благословилъ войска. При входѣ в Соборъ Владыку встрѣтили: городское духовенство, Начальни губерніи, Генералитетъ, гор. голова и представители всѣх учрежденій и учебныхъ заведеній при громадномъ стечені народа. На привѣтственную рѣчь Каѳедральнаго Протоіере Владыка отвѣчалъ краткимъ пастырскимъ назиданіемъ, испол неннымъ мира и любви. По совершеніи Литіи, и, по прово глашеніи протодіакономъ многолѣтія государю Императору

всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Высокопреосвященному Палладію, Владыка самъ произнесъ многолѣтіе своей новой Паствѣ и всѣмъ христіанамъ. По выходѣ изъ Собора, Владыка пожаловалъ въ архіерейскіе покои, гдѣ имѣли честь представляться Его Высокопреосвященству городское духовенство и какъ военные такъ и гражданскіе власти. («Волынь»).

— Введеніе русскаго языка въ дѣлопроизводство въ Прибалтійскомъ краѣ По свѣдѣніямъ Rigasche Zeitung, Высочайшимъ приказомъ повелѣно въ рижскомъ городскомъ воинскомъ присутствіи ввести въ дѣлопроизводство языкъ русскій.

— Учрежденіе Эмеритуры въ судебномъ вѣдомствѣ.—Опубликованы: утвержденный Государственнымъ Совѣтомъ эмеритальный уставъ судебнаго вѣдомства, который вводится съ 1 іюля 1885 года; постановленіе Государственнаго Совѣта о воспрещеніи ночной работы несовершеннолѣтнимъ и женщинамъ на фабрикахъ, заводахъ и мануфактурахъ.

— Объ отмѣнѣ подушной и преобразованіи оброчной податей.—Опубликовано постановленіе Государственнаго Совѣта объ отмѣнѣ подушной и преобразованіи оброчной податей коимъ опредѣлено: прекратить взиманіе подушной подати съ 1886 года съ крестьянъ бывшихъ помѣщичьихъ, удѣльныхъ и другихъ, на которыхъ распространяется положеніе 19 февраля 1861 года и 26 іюня 1863 года; съ состоящихъ на особомъ положеніи крестьянъ прибалтійскихъ губерній, за исключеніемъ водворенныхъ на казенныхъ земляхъ, и съ малороссійскихъ козаковъ и другихъ поселянъ, состоящихъ на особыхъ и общихъ окладахъ, за исключеніемъ платящихъ оброчную подать. Съ 1887 года отмѣнить подушную подать окончательно для всѣхъ плательщиковъ въ имперіи, за исключеніемъ Сибири. Съ 1887 же года въ виду окончанія къ тому времени срока, на который былъ назначенъ постоянный размѣръ оброчной подати съ государственныхъ крестьянъ, произвести преобразованіе этой подати на основаніяхъ, необходимыхъ для окончатеньнаго ея выкупа въ 44-хъ-лѣтній срокъ. Предоставить министру финансовъ приступить безотлагательно къ составленію предположеній: о преобразованіи оброчной подати съ го-

сударственныхъ крестьянъ, съ тѣмъ чтобы общая сумма имѣющихъ замѣнить ее выкупныхъ платежей превышала не болѣе чѣмъ 45 процентами нынѣшнюю общую сумму этой подати, и чтобы распредѣленіе упомянутыхъ платежей между селеніями было по возможности соразмѣрно съ цѣнностью и доходностью состоящихъ въ ихъ распоряженіи надѣловъ; объ измѣненіяхъ, которыя должны быть сдѣланы въ указаніяхъ, основанныхъ на счетъ населенія по ревизскимъ душамъ; о порядкѣ отвѣтственности по уплатѣ въ казну окладныхъ сборовъ и о паспортной системѣ. Предположенія по упомянутымъ предметамъ, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, внести на разсмотрѣніе установленнымъ порякомъ съ такимъ расчетомъ времени, чтобы приведеніе ихъ въ дѣйствіе могло послѣдовать съ 1-го января 1887 года.

— **Запрещеніе ночной работы малолѣтнимъ.**—Воспрещается въ видѣ опыта на три года, начиная съ 1 октября 1885 года, для женщинъ и подростковъ, не достигшихъ семнадцатилѣтняго возраста, ночная работа на фабрикахъ, заводахъ и мануфактурахъ.

— **Постриженіе въ монашество.**—8 іюня, въ концѣ всенощнаго богослуженія въ домовой церкви С.-Петербургской духовной академіи преосвященнымъ ректоромъ академіи Арсеніемъ, епископомъ ладожскимъ, совершенъ обрядъ постриженія въ монашество. Принялъ иноческій санъ учитель с.-петербургской духовной семинаріи, Н. Налимовъ. Вновь постриженный инокъ Николай 7 лѣтъ состоялъ учителемъ семинаріи и пользовался за свой симпатичный характеръ любовію и уваженіемъ своихъ учениковъ. По окончаніи обряда постриженія, преосвященный Арсеній обратился къ иноку Николаю съ рѣчью, въ которой, прежде всего, выразилъ свою радость по поводу настоящаго постриженія, такъ какъ оно принято человѣкомъ въ зрѣломъ возрастѣ, вполнѣ обдуманно и сознательно; затѣмъ выразилъ надежду, что вновь постриженный инокъ Николай, при своихъ выдающихся качествахъ, какъ умственныхъ, такъ и нравственныхъ, будетъ ревностнымъ борцомъ на пользу церкви Христовой и духовнаго юношества. Въ отвѣтъ на рѣчь преосв. Арсенія, инокъ Николай, растроганный и взволнован-

ный, просилъ предстоящую монашескую братію укрѣпить и утвердить его своими совѣтами на новомъ пути жизни. Рѣчь новопосвященнаго инока произвела сильное впечатлѣніе на присутствовавшихъ въ храмѣ. И по принятіи иноческаго сана, о. Николай будетъ, по прежнему, продолжать свою преподавательскую дѣятельность при с.-петербургской духовной семинаріи.

— **Одно изъ препятствій дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа.**—Немалымъ препятствіемъ дѣлу религіознаго просвѣщенія народа служила и служитъ существующая во многихъ сельскихъ обществахъ практика, по которой сельскіе сходы открываются въ тѣ часы, когда въ воскресные и праздничные дни совершается литургія и крестьяне такимъ образомъ невольно отвлекаются отъ посѣщенія церкви и лишаются возможности получить нравственное назиданіе. Практика эта основана на 49 ст. общ. пол., въ которой указывается, чтобы сходы собирались преимущественно въ воскресные и праздничные дни. Томскій губернаторъ Красовскій показалъ примѣръ правильнаго пониманія этой статьи. Въ циркулярѣ по общему губернскому управленію онъ рекомендовалъ чиновникамъ по крестьянскимъ дѣламъ употребить все вліяніе, чтобы крестьяне прежде открытія сходовъ присутствовали при богослуженіи, такъ какъ 49 ст. не должна служить поводомъ и основаніемъ къ неисполненію православными ихъ долга по отношенію къ церкви и открытіе сходовъ до окончанія литургіи не должно быть допускаемо.

— **Злоупотребленія по сбору пожертвованій.**—Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатано: «Въ послѣднее время часто повторяются случаи крайне неблаговидныхъ дѣйствій и злоупотребленій по сбору пожертвованій на Аѳонскіе монастыри со стороны русскихъ выходцевъ, принявшихъ монашеское постриженіе на Аѳонѣ. Контингентъ этихъ иноковъ состоитъ, преимущественно, изъ лицъ податнаго состоянія и отставныхъ солдатъ, прибывшихъ на Аѳонъ въ качествѣ паломниковъ. Многіе изъ нихъ, тяготясь строгостью монастырской дисциплины и будучи непокойнаго и неуживчиваго нрава, водворяются не въ самыхъ монастыряхъ, а въ отдѣльныхъ келіяхъ, которыя пріобрѣтаютъ, на извѣстныхъ условіяхъ, отъ

одного изъ владѣющихъ оными Аѳонскихъ монастырей и въ которыхъ проживаютъ безъ всякаго надзора. По засвидѣтельствованію нашего посольства въ Константинополѣ, большинство такихъ келіотовъ преслѣдуютъ личныя и своекорыстныя цѣли —желаніе праздной и независимой жизни и легкой наживы и, для достиженія этихъ цѣлей, не стѣсняются въ выборѣ средствъ. Они выманиваютъ у прибывающихъ на Аѳонъ паломниковъ и у благочестивыхъ жертвователей въ Россіи подаянія на несуществующіе монастыри, ложно именуя себя настоятелями какой либо пустыни или монастыря на Аѳонѣ, разсылаютъ по Россіи просительныя письма съ описаніемъ несуществующихъ обителей и ихъ нуждъ, а также печатныя воззванія къ пожертвованіямъ; причемъ для большаго удостовѣренія благотворителей въ законности такихъ воззваній, изданныхъ ими заграницею, ложно обозначаютъ на оныхъ, что они печатаны въ Москвѣ съ разрѣшенія духовной цензуры и даже выставляютъ имя цензора, будто-бы разсматривавшаго и дозволившаго печатаніе воззванія. Иные посылаютъ въ благословеніе отъ аѳонскихъ обителей лицамъ, отъ которыхъ ожидаютъ или получаютъ прошенія, иконы, писанныя и пріобрѣтаемыя въ Россіи, выдавая ихъ за аѳонскія. Добытыя такимъ способомъ деньги эти недостойные иноки обращаютъ въ свою пользу. Нѣкоторые изъ келіотовъ покупаютъ себѣ виноградники и занимаются торговлею; другіе же, оставляя въ келіяхъ своихъ учениковъ, которые высылаютъ имъ получаемыя пожертвованія, сами проживаютъ въ Россіи или въ Константинополѣ, гдѣ ведутъ жизнь несоотвѣтствующую иноческому чину и зазорную, служа соблазномъ для православныхъ христіанъ и возбуждая справедливыя нареканія со стороны греческаго духовенства. Подобныя же злоупотребленія обнаружены и со стороны появляющихся въ Россіи самозванныхъ сборщиковъ на гробъ Господень и св. мѣста Палестины. Не имѣя на производство сбора пожертвованій ни разрѣшенія отъ нашего правительства, ни полномочій отъ подлежащей духовной власти, таковые сборщики, для достиженія своихъ корыстныхъ цѣлей, употребляютъ подлоги, предъявляютъ лично или разсылаютъ подложныя письма даже отъ имени блаженнаго патріарха іеру-

салимскаго, съ приложеніемъ поддѣльной печати, будто бы патріаршей, и, пользуясь столь наглымъ обманомъ, получаютъ пожертвованія деньгами и вещами. Для предупрежденія и пресѣченія изложенныхъ злоупотребленій благочестивымъ усердіемъ православнаго русскаго народа къ св. мѣстамъ Палестины и къ обителямъ св. Аѳонскія горы, и въ огражденіе его отъ обмана со стороны всѣхъ означенныхъ самозванныхъ сборщиковъ, симъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что въ тѣхъ случаяхъ, когда заграничные православные монастыри, и вообще, церковныя учрежденія нуждаются въ денежныхъ вспомоществованіяхъ отъ боголюбивыхъ христіанъ въ Имперіи, духовныя начальства такихъ обителей и учрежденій заявляютъ о семъ, чрезъ дипломатическихъ агентовъ нашихъ заграницею, русскому правительству, прося дозволенія производить въ Россіи, въ теченіи опредѣленнаго времени, сборъ пожертвованій; затѣмъ получивъ разрѣшеніе на таковой сборъ, высылаютъ въ Россію уполномоченныхъ ими для производства сбора лицъ, которыя снабжаются, по распоряженію святѣйшаго синода, особою сборною книгою, за надлежащею скрѣпою съ приложеніемъ печати, и производятъ такой сборъ лично, предъявляя жертвователямъ означенную книгу для записи поступающихъ отъ ихъ усердія добровольныхъ даяній. Сверхъ сего съ вѣдома и разрѣшенія святѣйшаго синода, пожертвованія на гробъ Господень и св. мѣста Палестины постоянно принимаются настоятелемъ іерусалимскаго патріаршаго подворья въ Москвѣ, который уполномоченъ къ тому блаженнѣйшимъ патріархомъ».

— **Новый мученикъ польской справы.**—Галицко-польскія газеты, съ увлеченіемъ достойнымъ лучшаго дѣла, посвящаютъ цѣлые столбцы памяти бывшаго студента Варшавскаго университета, извѣстнаго Евгенія Жуковича. Обстоятельства этого дѣла таковы: Въ городѣ Львовѣ, 31 минувшаго мая, на Лычаковскомъ кладбищѣ, застрѣлился изъ револьвера молодой человѣкъ, коимъ, по паспорту и другимъ найденнымъ при немъ бумагамъ и письмамъ, оказался судившійся въ прошломъ году въ городѣ Варшавѣ студентъ мѣстнаго университета Жуковичъ за гнусную выходку противъ одного изъ почтенныхъ высокопоставленныхъ лицъ означеннаго города. Въ При-

вислянскомъ краѣ, равно какъ и во всей западной нашей окраинѣ, ведется, какъ извѣстно, отчаянная борьба двухъ совершенно противоположныхъ цивилизаціонныхъ началъ, національно-русскаго и западно-польскаго. Несмотря на очевидную несбыточность идей о возстановленіи шляхетской «ойчизны» и его господствѣ надъ Вислой, Нѣманомъ и Днѣпромъ, въ средѣ польской интеллигенціи находится цѣлая куча дѣятелей, которые, въ своемъ ослѣпленіи, вѣрятъ въ эти неосуществимыя мечты и ведутъ сумасбродную пропаганду въ особенности посредѣ учащейся молодежи. Жертвой такой пропаганды былъ и самоубійца Жуковичъ. Родился онъ въ 1863 году въ губернскомъ городѣ Петроковѣ отъ родителей смѣшаннаго брака, отца православнаго Русскаго и Матери Польки-католички. Какъ обыкновенно водится въ такихъ случаяхъ, ему пришлось постоянно вращаться въ польскомъ кружкѣ матери, гдѣ онъ заразился польскими мечтаніями и тенденціями. При врачебно-полицейскомъ осмотрѣ тѣла его на Лычаковскомъ кладбищѣ, при нем найдены были три письма, изъ коихъ одно, на имя редактора. *Газеты Пародовой*, обнаруживаетъ полное совращеніе его въ польщизну. Въ письмѣ этомъ онъ откровенно говоритъ что жилъ 22 года посреди Поляковъ, никогда изъ Царства въ Россію не ѣздилъ и, хотя числится православнымъ, признаетъ польскую справу дѣломъ святымъ. До какой степени онъ проникнутъ антирусскими идеями, доказываетъ то мѣсто его письма, гдѣ нынѣшнихъ руководителей русской цивилизаціонной миссіи въ Привислинскомъ краѣ онъ называетъ дикими звѣрями и гдѣ негодуетъ на тѣхъ варшавскихъ студентовъ, которые составляя девять десятыхъ частей общаго числа слушателей, отзываются о русскихъ руководителяхъ «почти съ одобреніемъ». Поэтому вполнѣ понятно что польскіе патріоты причислили его къ лику мучениковъ своей «святой справы». Gazeta Narodowa говоритъ что тѣло Жуковича было выставлено въ погребальной комнатѣ главной больницы, превосходно драпированной, съ бѣлыми кружевными украшеніями. Множество цвѣтовъ, доставленныхъ студентами университета, окружало великолѣпный катафалкъ, гробъ же былъ переполненъ жасминомъ, розами и незабудками, пожертвован-

ными отъ нѣкоторыхъ польскихъ дамъ. Мѣстный артистъ, Іосифъ Людоміръ Остафинъ, снялъ портретъ съ покойника. Устройствомъ похоронъ занимался редакторъ *Газеты Народовой*, Платонъ Костецкій. Независимо отъ сего *Газета Народова* посвящаетъ «заслугамъ» Жуковича передовую статью, гдѣ говоритъ что половина города Львова будетъ присутствовать при похоронахъ того человѣка, котораго «имя появилось на историческихъ страницахъ польской мартирологіи въ то время, когда онъ оскорбленіемъ понизилъ типичнаго представителял системы истребленія польскости въ конгресовомъ королевствѣ».

Въ самомъ дѣлѣ, благодаря усиленной агитаціи редактора-издателя *Газеты Народовой* и многихъ другихъ галицкихъ ревнителей польской справы, похороны анархиста-самоубійцы, Евгенія Жуковича, совершились, какъ передаютъ заграничныя польскія газеты, при большомъ стеченіи публики, посреди которой первенствующую роль играли польскіе публицисты извѣстнаго пошиба, а также воспитанники разныхъ польскихъ учебныхъ заведеній города Львова. Похоронамъ этимъ агитаторы придали революціонно-демонстративный характеръ, исключительно направленный противъ Россіи и Русскаго правительства. Похоронное шествіе открывали разныя депутаціи, по преимуществу отъ высшихъ и среднихъ польскихъ училищъ; депутаціи несли вѣнки съ антирусскими надписями. За гробомъ Жуковича шелъ евангелическій пасторъ Грефль (Gräfl), который надъ могилой, на кладбищѣ, прочиталъ по-польски молитвы за умершаго. Онъ также первый произнесъ рѣчь за этого «мученика» польскаго народнаго дѣла. Послѣ него держали рѣчи: редакторъ-издатель *Газеты Народовой*, Платонъ Костецкій, студенты-Поляки: Жулкевскій, Альфонсъ Стевертня и пр. Всѣ эти рѣчи дышатъ дикою ненавистію противъ Россіи и всего русскаго. *(«Моск. Вѣд.»)*

Ф. Мурашко.

— Дѣйствія ксендзовъ въ Волынской губерніи. —Въ маѣ мѣсяцѣ въ м. Степани, Ров. уѣзда, крестьянинъ обращается къ мѣстному ксендзу обвѣнчать его съ мѣстной же крестьянкой католичкой и получаетъ рѣшительный отказъ на томъ основаніи, что два года тому назадъ онъ былъ на ис-

повѣди у православнаго священника. Дѣло въ томъ, что назадъ тому два года этотъ крестьянинъ былъ опасно боленъ; всѣ ожидали смерти его, и такъ какъ въ это время не было дома ксендза, то родители больнаго обратились къ православному священнику съ просьбой исповѣдывать и причастить умирающаго, не желая оставить его безъ напутствія предъ смертью. Православный священникъ не отказалъ, и такимъ образомъ умирающій католикъ получилъ напутствіе отъ православнаго священника. Въ послѣдствіи онъ выздоровѣлъ, но за учиненное имъ «преступленіе» ксендзъ фанатикъ рѣшилъ наказать его на всю жизнь лишеніемъ права вступить въ бракъ. Оскорбленные своимъ ксендзомъ, крестьяне рѣшили принять православіе, какъ передаетъ «Кіевлянинъ», что и было исполнено мѣстнымъ православнымъ священникомъ. Не имѣя возможности прямо запрещать брака между православнымъ и католичкой, по словамъ той же газеты, ксендзы прибѣгаютъ ко всевозможнымъ ухищреніямъ, отказываютъ напримѣръ въ исповѣди тому, кто желаетъ вступить въ бракъ съ православнымъ, угрожаютъ всевозможными наказаніями въ аду и, наконецъ, когда всѣ увѣщанія оказываются безполезными, объявляютъ непослушнаго или непослушную умершимъ или умершею. Оффиціальнымъ оповѣщеніемъ о такой смерти служитъ погребальный звонъ въ костелѣ именно въ тотъ моментъ, когда совершается бракъ въ православной церкви. Послѣднее, конечно, дѣлается въ томъ случаѣ, когда въ мѣстѣ жительства непослушныхъ находится вмѣстѣ съ православнымъ храмомъ и костелъ, въ противномъ случаѣ ограничиваются погребальнымъ звономъ уже послѣ того, какъ совершится бракъ и дойдетъ объ этомъ свѣдѣніе къ ксендзу.

№ 18 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 21-го Іюня 1885 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Іюня 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.